

**РОССИЙСКО-АРМЯНСКИЙ
(СЛАВЯНСКИЙ) УНИВЕРСИТЕТ**

Г.А. ПОГОСЯН

**ИСТОРИЧЕСКАЯ ПАМЯТЬ
И НАЦИОНАЛЬНАЯ ИДЕНТИЧНОСТЬ**

*Первичные результаты общенационального
эмпирического социологического исследования*

ЕРЕВАН–2023



ՀԱՅ-ՌՈՒՍԱԿԱԿԱՆ (ՍԼԱՎԱՑԱԿԱՆ) ՀԱՄԱԼՍԱՐԱՆ

Գ.Ա. ՊՈՂՈՍՅԱՆ

ՊԱՏՄԱԿԱՆ ՀԻՇՈՂՈՒԹՅՈՒՆ
ԵՎ ԱԶԳԱՅԻՆ ԻՆՔՆՈՒԹՅՈՒՆ

Երևան-2023
ՀՌՀ հրատարակչություն

**РОССИЙСКО-АРМЯНСКИЙ (СЛАВЯНСКИЙ)
УНИВЕРСИТЕТ**

Г.А. ПОГОСЯН

**ИСТОРИЧЕСКАЯ ПАМЯТЬ
И НАЦИОНАЛЬНАЯ ИДЕНТИЧНОСТЬ**

**Ереван–2023
Издательство РАУ**

УДК 316
ББК 60.5
П 436

Репрезентативное социологическое исследование выполнено в августе-сентябре 2022г. в рамках финансируемого Комитетом по науке Министерства образования, науки, культуры и спорта РА тематического проекта «Когнитивные, коммуникативные и семиотические механизмы формирования исторической памяти и национальной идентичности: трансдисциплинарный анализ армянского эпоса, историографии, городского пространства и политического дискурса» (код 21AG-6C041).

Ответственный редактор: док. филол. н., проф. С.Т. Золян

Рецензенты: канд. соц. н. С.А. Манукян,
канд. псих. н. Р.М. Погосян

Погосян Г.А.

П 436 Историческая память и национальная идентичность / Г.А. Погосян. – Ер., Изд-во РАУ, 2023. 134с.

В книге представлены первичные результаты общенационального репрезентативного эмпирического социологического исследования в Армении, посвященного изучению глубины и структуры исторической памяти современного армянского общества и характерных особенностей национальной идентичности армян.

УДК 316
ББК 60.5

ISBN 978-9939-67-301-1

© Издательство РАУ, 2023

СОДЕРЖАНИЕ

Глава I. Методология репрезентативного социологического исследования	7
Глава II. Основные результаты исследования исторической памяти	16
Глава III. Основные результаты исследования национальной идентичности	65
Заключение.....	98
Приложения	101
Приложение I. Анкета социологического исследования (на арм. яз)	101
Приложение II. Выборка социологического исследования.....	121
Приложение III. Общая методология выборки и процедуры социологического исследования.....	125

Глава I.

МЕТОДОЛОГИЯ РЕПРЕЗЕНТАТИВНОГО СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Основные этапы социологического исследования

Закон больших чисел Бернулли

Закон больших чисел по формуле Бернулли состоит в следующем: с вероятностью, сколь угодно близкой к единице, можно утверждать, что при достаточно большом числе опытов частота появления события «А» как угодно мало отличается от его вероятности.

$$\lim_{n \rightarrow \infty} P \left[\left| \frac{m}{n} - p \right| < \varepsilon \right] = 1$$

Иными словами, при неограниченном увеличении числа n опытов частота m/n события A сходится по вероятности к $P(A)$.



Якоб Бернулли (1655–1705) швейцарский математик, основатель теории вероятностей и математического анализа, профессор математики Базельского университета. Бернулли доказал закон больших чисел, который получил название «теоремы Бернулли».

Выборка социологического исследования Армения–2022г.



Официальные статистические данные населения Армении

Средняя численность де-юре населения в 2022 году – 2961,1 тыс. человек.

Средняя численность городского де-юре населения в 2022 году – 1891,4 тыс. человек.

Средняя численность сельского де-юре населения в 2022 году – 1070, 2 тыс. человек.

Средняя численность населения Еревана – 1093,2.

Распределение наличного городского и сельского населения в регионах Армении

	Регионы	Наличное население (Перепись 2011г.)	Городское	%	Сельское	%
1.	Ереван	1,054,698	1,054,698	100%		0%
2.	Арагацотн	125,539	29,161	23,2%	96,378	76,8%
3.	Арагат	246,880	69,244	28%	177,636	72%
4.	Армавир	256,639	82,837	32,8%	173,802	67,2%
5.	Гегаркуник	211,828	66,690	31,5%	145,138	68,5%
6.	Лори	217,103	130,508	60,1%	86,595	39,9%
7.	Котайк	245,324	132,506	54%	112,818	46%
8.	Ширак	233,308	137,482	58,9%	95,826	41,1%
9.	Сюник	119,873	80,604	67,2%	39,269	32,8%
10.	Тавуш	112,920	46,560	41,2%	66,360	58,8%
11.	Вайоц Дзор	47,659	16,834	35,3%	30,825	64,7%
	Всего:	2,871,771	1,847,124	64,2%	1,024,64	35,8%

Численность населения Армении по данным переписи населения 2011г.¹

		Ереван	Города	Малые города	Села	Всего
№	Регионы					
1.	Арагацотн			30,595	102,330	132,925
2.	Арагат			74,103	186,264	260,367
3.	Армавир			85,050	180,720	265,770
4.	Гегаркуник			71,423	163,652	235,075
5.	Котайк		116,502	20,979	116,916	254,397
6.	Лори		86,199	51,585	97,753	235,537
7.	Ширак		121,976	24,932	105,033	251,941
8.	Сюник		50,353	44,817	46,601	141,771
9.	Тавуш			54,186	74,423	128,609
10.	Вайоц Дзор			18,449	33,875	52,324
11.	Ереван	1,060,138				1,060,138
	Всего:	1,060,138	375,030	476,119	1,107,567	3,018,854

¹ www.armstat.am

Ереван – столица Армении, делится на 12 административных районов, которые, в свою очередь, делятся на кварталы.

Районы	Население	Площадь	Кварталы Еревана
1. Ачапняк	125 800	25 км ²	Ачапняк, Норашен, Назарбемян, Силикян, Лукашин, Ваагни, Анастасаван, Тхени
2. Арабкир	150 200	12,35 км ²	Нор Арабкир (Комитас), Айгедзор, Мергелян, Ахтанак, Канакер
3. Аван	50 400	8,37 км ²	Аван (Варужан, Дурян, Чаренц, Исаакян, Ованнисян, Саят-Нова, Брюсов, Туманян), Аван-Ариндж, Ахи Анк
4. Давташен	50 500	6,71 км ²	Давташен, Юсисаин Давташен
5. Эребуни	126 200	48,41 км ²	Эребуни (массив), Нор-Ареш, Саритах, Вардашен, Мушаван, Верин Джрашен, Каяран, Нор Бутания
6. Канакер-Зейтун	102 700	8,10 км ²	Канакер, Нор Зейтун, Ушардзан
7. Центр	179 100	14,20 км ²	Покр (Малый) Кентрон, Норагюх, Нор Киликия, Айгестан, Конд
8. Малатия-Себастья	158 700	25,80 км ²	Малатия, Себастья, Бангладеш, Шаумян, Араратян, Ахтанак, Ераблур, Ной, Андраник Зоравар.
9. Норк-Мараш	14 600	4,60 км ²	Норк, Норк-Мараш
10. Нор-Норк	132 100	14,47 км ²	Нор-Норк, Джрвеж, Багриванд
11. Нубарашен	9 300	18,11 км ²	Нубарашен
12. Шенгавит	146 100	40,5 км ²	Неркин Шенгавит, Верин Шенгавит, Неркин Чарбах (Карайги), Верин Чарбах (Карайги), Норагавит, Одаовк

Распределение населения Армении по регионам и возрастным группам (2022г.)

Возраст	15– 19	20– 24	25– 29	30–34	35– 39	40– 44	45–49	50–54	55–59	60–64	65–69	70–74	75– 79	80-84	85+	Всего
Ереван	56 229	55 237	74 861	93 813	91 879	78 346	66 522	57 867	66 569	72 052	57 327	41 778	21 263	25 042	15417	874 202
Арагацотн	7 815	7 618	9 805	11 856	9 987	7 670	6 880	7 126	8 643	7 787	4 997	2 969	1 417	2 299	1 084	97 953
Арарат	15 471	15 203	20 359	24 724	22 021	16 722	13 328	13 292	17 303	17 688	11 516	6 167	2 876	4 622	1 858	203 150
Армавир	16 100	16 121	22 068	25 286	22 439	17 600	14 538	14 618	18 373	18 046	11 246	6 149	3 038	4 388	1 593	211 600
Гегаркуник	14 630	14 732	18 724	21 347	18 933	14 765	12 688	13 265	15 277	14 018	9 156	5 427	2 480	3 957	1 784	181 183
Лори	13 643	12 213	15 154	17 497	16 379	13 270	11 342	11 151	14 335	14 876	10 675	6 702	3 631	5 069	1 918	167 855
Котайк	15 677	14 437	18 387	23 400	22 044	16 950	13 631	12 929	16 820	17 339	11 582	6 702	2 948	4 196	1 084	198 126
Ширак	13 826	12 996	18 530	21 142	18 259	13 909	12 468	12 797	15 845	15 734	10 971	6 620	3 360	4 227	1 478	182 163
Сюник	8 207	8 281	8 937	12 155	11 489	9 555	8 287	7 681	9 107	9 907	6 962	4 385	2 231	3 160	1 811	112 115
Вайоц Дзор	2 832	2 766	3 694	4 617	3 938	2 901	2 344	2 595	3 398	3 658	2 415	1 316	521	1 278	651	38 924
Тавуш	7 715	7 402	7 887	9 816	9 797	8 408	6 897	6 188	7 942	8 244	5 883	3 884	1 903	3 290	2 232	82 058
Всего:	172145	167006	218406	265 653	247 165	200 096	168 925	159 509	193 612	199 349	142 730	92 099	45 668	61 528	30910	2 374801

Распределение населения Армении по половому признаку

Пол	Численность	Процент
Мужчины	1 398 107	47.2%
Женщины	1 565 144	52.8%
Всего	2 963 251	100%

Районы города Еревана

Общины	Численность	Процент	Выборка
Ачапняк	125 800	10.1	56
Арабкир	150 200	12.1	67
Аван	50 400	4.0	22
Давидашен	50 500	4.0	22
Эребуни	126 200	10.1	56
Канакер-Зейтун	102 700	8.2	45
Кентрон	179 100	14.4	81
Малатия-Себастия	158 700	12.7	70
Норк-Мараш	14 600	1.2	7
Нор Норк	132 100	10.6	59
Нубарашен	9 300	0.7	4
Шенгавит	146 100	11.7	65
Всего:	1 245 700	100	554

РАСЧЕТ ВЫБОРКИ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Формула расчета выборки выбирается в зависимости от того, какая именно выборка требуется для исследования. Наиболее распространенная в социологии формула расчета для **случайно бесповторной** выборки.

$$n = \frac{Npq t^2}{N\Delta^2 + pqt^2}$$

N – количество единиц в генеральной совокупности;
 p – существующая для единиц с исследуемым признаком ($q = 1 - p$);
 t – коэффициент соответствия доверительной вероятности P ;
 Δp – допустимая ошибка выборочной совокупности.

В нашем случае $N = 2,191,676$ (все взрослое население республики в возрасте 18 и старше лет)

P – в нашем случае 50% или 0,5; t – 97%.

$\Delta p = +/-2,5\%$

Размер выборки $n = 1500$ единиц.

В данном исследовании была использована многоступенчатая репрезентативная случайная национальная выборка социологического исследования (см. подробное описание в Приложение III). Коэффициент соответствия доверительной вероятности выборки равен 97%. Ошибка выборки не превосходит интервала +/-2,5% для всей выборки. Исследование проводилось методом личных интервью (F2F-interview) в домах опрашиваемых по технике маршрутной выборки. Окончательный отбор респондентов производился с применением «метода Киша». Контроль проводился в 10% случаев в присутствии супервайзера проекта и в 15% случаях – при помощи проверочных звонков опрошенным респондентам (см.: Приложение III).

№	Регионы Название	Общая численность населения 18+		Всего	Величина выборки социологической		Выборка Всего
		Городское	Сельское		Городское	Сельское	
1.	Ереван	1 093 200	–	–	554	–	554
2.	Ширак	133 700	96 300	230 000	68	49	117
3.	Лори	124 200	87 100	211 300	63	44	107

№	Регионы Название	Общая численность населения 18+		Всего	Величина выборки социологической		Выборка Всего
		Городское	Сельское		Городское	Сельское	
4.	Тавуш	49 800	69 800	119 600	25	35	60
5.	Арагацотн	26 500	98 200	124 700	13	50	63
6.	Котайк	136 800	114 600	251 400	70	58	128
7.	Гехаркуник	65 800	161 900	227 700	33	82	115
8.	Армавир	82 600	182 100	264 700	42	92	134
9.	Арарат	72 200	184 800	257 000	37	94	131
10.	Вайоц Дзор	16 200	31 300	47 500	8	16	24
11.	Сյоник	90 400	44 100	134 500	45	22	67
Всего:		1 891 400	1 070 200	2 961 600	958	542	1500

Глава II.

ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ИСТОРИЧЕСКОЙ ПАМЯТИ

Память историческая и социальная

Как утверждают сами историки, «История – это бесконечный спор». Любое историческое изложение, любой исторический текст – это, в принципе, совокупность исторических фактов и интерпретаций (истолкований и комментариев). Отсюда происходит и вся изменчивость истории, в том числе армянской. Кроме того, исторические факты со временем могут дополняться, уточняться, обнаруживаются совершенно новые сведения об одном и том же событии, так как, к примеру, появляются новые источники или открываются архивы и т.п.). С другой стороны, уже обнаруженные факты могут получить несколько иное истолкование или интерпретацию. Возникают спорные, иногда взаимоисключающие, точки зрения на одни и те же исторические факты. В этом проявляется так называемый «исторический релятивизм».

Согласно философии Аврелия Августина² – христианского философа и богослова, одного из Отцов христианской церкви (354–430гг.), история человечества развивается не циклами, а по прямой линии. Христианская традиция считает Августина величайшим теологом христианского тыся-

² *Аврелий Августин*. Исповедь блаженного Августина Епископа Иппонийского / Вст. ст. А.А. Столярова. М., 1991; В.В. Соколов. Средневековая философия. М., 1979; К.В. Карпишева. Философия истории Аврелия Августина: <http://www.sno-prg1.ru/publ/Karp.htm>

челютия. Августин сформировал первую философскую концепцию истории, и только он сумел создать целостную картину мироздания. Картина была законченной до такой степени, что на протяжении более восьми веков на Западе не смогли создать ничего подобного. Суть философии истории Августина сводилась к тому, что мир развивается линейно в соответствии с планом, по неизвестным людям законам. Единственным источником знаний об этих законах служит Библия. История человечества является процессом совершенствования будущих жителей Града Божьего. Августину приписывается интересное высказывание о времени: нет прошлого, настоящего и будущего. Есть прошлое настоящего, настоящее настоящего и будущее настоящего.

В XVII веке европейская философия обратилась к изучению исторической, культурной, социальной, коллективной памяти. Пришло понимание того, что функциональное значение памяти заключается в передаче накопленных культурных ценностей и человеческого опыта будущим поколениям. До этого времени представления о памяти формировались на основе идей античной философии. Платон, к примеру, считал, что память сохраняет идеологические формы и закономерности людей, ранее известных душе человека. «Узнавание – это память бессмертной души обо всем, что он когда-либо видел»³. По мнению Аристотеля, память лишь возвращает ранее существовавшие знания. Он утверждал, что предметом памяти было прошлое, которое было связано с чувственными впечатлениями⁴.

Интерес к памяти связан со стремительными и ускоряющимися темпами развития цивилизации. В наши дни ставший модным исследовательский интерес к проблеме памяти возрастает в гуманитарных науках, в том числе за счет расширения междисциплинарного поля. Несмотря на это, как

³ Платон. Собр. соч. В 3-х т., Т. 2. М., 1970. С. 185.

⁴ Аристотель. Поэтика. Л., 1927. 120с.

само понятие памяти, так и эвристическая ценность ее исследования, по-прежнему остается проблемным полем. Интерес к исторической памяти свидетельствует не столько о возвращении к кодам прошлого, сколько о защитной реакции общества – перед угрозой потери кодов идентичности⁵.

Нередко исследователи ставят знак равенства между исторической и социальной памятью. Безусловно, историческая и социальная память дополняют друг друга, поскольку функционирование социальной памяти разворачивается внутри исторического процесса. Так, тесное переплетение социальной памяти и исторического процесса подчеркивал, в частности, эстонский философ Яан Ребане. Он понимал социальную память «как накопленную в ходе социально-исторического развития информацию, зафиксированную в результатах практической и познавательной деятельности, передаваемую из поколения в поколение с помощью социокультурных средств и являющуюся основой индивидуального и общественного познания на каждом конкретном этапе исторического развития»⁶.

Известный французский философ Морис Хальбвакс разграничивал социальную и историческую память, отмечая, что в социальной памяти хранится то, что живо в сознании группы, а история искусственно возрождает то, чего уже нет, создавая иллюзию непрерывности. Хальбвакс утверждал, что сам термин «историческая память» не является корректным⁷.

⁵ Черников П.Ю. Проблема изучения исторической и социальной памяти // Вестник Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова, 2016г. № 5 (89). СС. 189–194: <https://cyberleninka.ru/article/n/problema-izucheniya-istoricheskoy-i-sotsialnoy-pamyati>.

⁶ Ребане Я.К. Социальная детерминация познания: комплексная проблема исследования // Общественные науки. 1980. № 4. С. 106.

⁷ Хальбвакс М. Социальные рамки памяти. М.: Новое издательство, 2007. С. 20.

Устное народное предание не требует письменного закрепления или обоснования. Необходимость фиксировать какое-либо историческое событие, по его мысли, возникает после исчезновения этого события. История приходит на смену традиции, и в ней (в истории) происходит десакрализация прошлого. В истории сохраненное в памяти прошлое не уничтожается, а рационализируется и осмысливается. Память, как таковая, не требует никаких искусственных доказательств. Благодаря памяти происходит соединение временных пластов, сцепление множества моментов. Но, вместе с тем, воспоминание отбрасывает тень на то, что с нами происходит здесь и сейчас. Философ писал, что «реконструируемая нами картина прошлого в одном отношении дает нам образ прошлого, более согласный с реальностью. В другом же отношении, поскольку этот образ был призван воссоздать наше былое восприятие, он оказывается неточен: он одновременно и неполон, поскольку в нем стерты или сглажены неприятные черты, и дополнен задним числом, поскольку к ним прибавились новые черты, не замечавшиеся нами прежде»⁸. Говоря о социальных рамках памяти, он имел в виду, что если содержание памяти крайне индивидуально и субъективно, то «рамки» этой памяти (или, как он писал, “cadres”) являются социальными. По-современному говоря, содержание памяти глубоко индивидуально, но она разворачивается в матрице, которая генерирована в конкретном социуме.

В известной работе «Культурная память. Письмо, память о прошлом и политическая идентичность в высоких культурах древности» Ян Ассман⁹ так характеризует главную идею Хальбвакса: «Центральный тезис, проводимый во

⁸ Хальбвакс М. Социальные рамки памяти. М.: Новое издательство, 2007. С. 148.

⁹ Ассман Ян. Культурная память. Письмо, память о прошлом и политическая идентичность в высоких культурах древности». М., 2004, 368с.

всех работах Хальбвакса, это – социальная обусловленность памяти. Он полностью отвлекается от физиологии нервной системы... выявляет социальный контекст, без которого невозможно складывание и сохранение индивидуальной памяти... Память возникает у человека лишь в процессе его социализации...и эта память сформирована коллективом»¹⁰. Именно Хальбвакс ввел понятие «социальных рамок» (*cadres sociaux*), при помощи которых проводил «рамочный анализ» воспоминания. Но он идет дальше и создает понятия «групповой памяти» и «памяти нации», в которых понятие памяти оборачивается метафорой. Таким образом, по его мысли, память является функцией вовлеченности личности в разнообразные социальные группы, начиная с семьи и заканчивая религиозной и национальной общностью¹¹. В постмодернистском обществе, считал Хальбвакс, каждое мнение равноудалено от истины. А социальные нормы размыты, и потому история и память не содержат тождественных свойств. Прошлое и будущее, конечно, в разной степени, но одинаково обладают свойством большой неопределенности. Прошлое тоже в каком-то смысле становится непредсказуемым.

История отличается от коллективной и индивидуальной памяти, прежде всего, стремлением к истине. История – это научный результат памяти: она способна корректировать память. Исторический опыт всесторонен и индивидуален. События, которые сохраняются в истории, обладают потенциалом исключительности и значимости; они содержат в себе особые смыслы, которые являются решающими для исторического развития.

Французский историк Пьер Нора, продолжая исследования М. Хальбвакса, противопоставлял память и исто-

¹⁰ *Ассман Ян.* Культурная память. Письмо, память о прошлом и политическая идентичность в высоких культурах древности». М., 2004. С. 36.

¹¹ Там же. С. 37.

рию, в своем получившем известность монументальном издании «Места памяти». Это – крупный коллективный труд современных французских историков. В 7-томном издании под руководством Пьера Нора приняли участие самые известные историки. «Места памяти» создавались в течение почти целого десятилетия (1984–1993гг.). По мнению французских историков, память укоренена в конкретном, в пространстве, жесте, образе и объекте. История не прикреплена ни к чему, кроме временных протяженностей и эволюции... Память – это абсолют, а история знает только относительное... Для истории память всегда подозрительна, истинная миссия истории состоит в том, чтобы разрушить и вытеснить память. История – это своего рода делегитимация пережитого прошлого¹². Вместе с тем, история – это не только сокровищница памяти, но и «механизм стирания» этой памяти. Не секрет, что прошлое зачастую конструируется в соответствии с актуальным политическим заказом. В этом смысле историческая наука не лишена большой доли политизации. Фактически, в ней постоянно происходит особый избирательный процесс «запоминания-забывания». Таким образом, в конкретных историко-политических условиях истинность тех или иных событий прошлого заключается не в их исторической фактуальности, а, скорее, в их политической актуальности. Иначе говоря, любое историческое событие – это открытая, динамичная структура; это – нарратив, который является рычагом в руках власти для политической детерминации, для корректировки общественного восприятия прошлого.

Недавно вышли в свет работы популярной немецкой исследовательницы памяти и истории Алейды Ассман. Ее последняя книга «Забвение истории – одержимость историей» представляет своеобразную трилогию, посвященную мемориальной культуре позднего модерна. В ней Асс-

¹² Франция-память, *Нора П.* и др., СПб., 1999. С. 20.

ман описывает взаимосвязь между памятью и амнезией в социальных, политических и культурных контекстах. Она показывает, как на смену единому национальному нарративу XIX века приходят плюралистические и противоречивые подходы к прошлому в рамках «нового историзма XXI века»¹³. Можно привести сотни примеров из истории любой страны, иллюстрирующие манипулятивный характер изложения событий. Даже представление о форме самой Земли на протяжении многих столетий являлось предметом спора между сторонниками плоской и шарообразной Земли. В Древних Индии и Китае верили в миф об огромной рептилии, на панцире которой покоится Земля. Другие народы верили, что Земля держится на золотых рогах горного быка. Одна из самых популярных моделей мира – это Земля, стоящая на огромном животном: драконе, черепахе, китах, слонах, но чаще всего – на рогах священного быка. В это верили египтяне и народы центральной Азии. Столетиями отцы церкви и миллионы людей вместе с ними считали, что солнце и луна вращаются вокруг неподвижной Земли. Еще античные философы, а в VI веке нашей эры Анания Ширакаци в своей «Космографии», аргументированно высказывали мысли о шарообразности Земли и вращении вокруг солнца¹⁴. Но даже в наше время существует Общество сторонников плоской Земли.

Подобные заблуждения происходили не только в глубокой древности. Приведем пример из нашей современной жизни. Гигантские геоглифы (рисунки) на плато Наска были созданы еще до нашей эры. Но обнаружили их и начали исследовать только в 1920-30-х гг. Предположительно, геоглифы были созданы в 300–800 гг. цивилизацией Наска.

¹³ *Алейда Ассман*. Забвение истории – одержимость историей. М.: Изд-во: «Новое литературное обозрение». 2019. 552с.

¹⁴ *Ширакаци Анания*. Космография / Пер., пред. и комм. К.С. Тер-Давтян, С.С. Аревшатяна. Ер., 1962.

Линии Наска – огромные геоглифы в пустыне, которые видны только с высоты птичьего полета. Точное их назначение остается неизвестным до сих пор. Современным ученым не удалось понять и объяснить ни то, как эти рисунки были сделаны, ни то, для чего и кем они были созданы. Впервые эти рисунки были описаны в 1548 году, но многие годы никто не обращал на них внимания. Дело в том, что рассмотреть их можно только с высоты, а летать на самолетах над пустыней начали значительно позже. Современные ученые посвятили многие годы исследованию этих линий, но ничего определенного выяснить им так и не удалось. Радиоуглеродный анализ показал, что возраст гигантских рисунков – около двух тысяч лет.

Это – пример современной мифологии, иллюстрирующей беспомощность современных ученых что-либо понять и объяснить, который завершился тем, что тему засекретили, а правительство Перу посещения любопытных туристов резко ограничило. Между тем, это – яркий пример использования технологии забвения. Манипулятивная политика забвения направлена на умолчание, сокрытие или переименование общезначимых смыслов. Происходит сначала замалчивание, затем – забвение и стирание памяти, «историческая амнезия», а затем и смена социального кода.

Многое из этих технологий можно заметить в нашем современном политическом дискурсе. Это и масштабное использование «мягкой силы», и использование мобилизационного потенциала социальных сетей, и технология «окон Овертона»¹⁵ и многое другое.

Сегодня сложилась ситуация, когда даже в прошлом подчас не содержатся ответы на вызовы завтрашнего дня. Работа исторической и социальной памяти направлена на осмысление как положительных, так и отрицательных момен-

¹⁵ *Beck Glenn*. The Overton Window. Publisher “Threshold Editions”, 2010, 336p.

тов прошлого. Если содержанием исторической памяти являются события прошлого, то социальная память представляет собой динамичную структуру, в которой происходит коммуникативный процесс. В прошлом содержится не только жизненная данность, но и онтологическая завершенность. Таким образом, история – это не только объект интерпретаций и реконструкций, она также и территория ответственности. В этом смысле можно предположить, что нашим историкам довольно трудным станет изложение истории последних 30 лет постсоветской Армении. Политизация исторической науки лишней раз свидетельствует о том, что историческая память во многом является результатом исторической реконструкции прошлого. Современные ученые не всегда осознают, что, объясняя историю и мир, они сами зачастую осуществляют мифотворческую деятельность.

Историческая память, как правило, зафиксирована в письменных источниках, берестяных грамотах, глиняных табличках, в клинописи, в наскальных изображениях; в дошедшей до нас историографии, манускриптах, рукописных и печатных изданиях и книгах, в памятниках, скульптурах и мемориальных комплексах, в картинах художников, документальных и художественных фильмах. Одним словом, в материальных носителях.

Социальная память сосредоточена в социальном сознании людей, больших и малых коллективов, групп, общества; в устных народных преданиях, сказаниях и мифах, передаваемых из поколения в поколение. Иногда, с уходом одного поколения, может уйти какой-нибудь целый пласт социальной памяти. Социальная память изменчива, она может и стереться. Но ради справедливости надо сказать, что истории известны немало случаев, когда книги сжигались, библиотеки уничтожались, памятники сносились, церкви разрушались, даже кладбища уничтожались, как в XXI веке армянские кладбища в Нахичевани.

Известно интересное замечание Мартина Хайдеггера в его нашумевшей работе «Прологомены к истории понятия времени»¹⁶: «Время не есть нечто внешнее, некая матрица для событий мира; столь же мало оно есть нечто, что гудит где-то внутри, в сознании; время – это то, что делает возможным прежде-себя-бытие-в-уже-бытии-при, т.е. бытие заботы»¹⁷. В курсе лекций, прочитанном М. Хайдеггером в 1925г. в Марбургском университете, он отмечал: «Движения вещей природы, которые мы определяем как временно-пространственные, происходят не “во времени”, словно “в” некоем шарнире: как таковые, они совершенно безвременны; они встречаются, лишь входя “во” время».

Другой крупный философ истории современности Карл Ясперс утверждал, что «настоящее совершается на основе исторического прошлого, воздействие которого мы ощущаем в себе... С другой стороны, свершение настоящего определяется и скрытым в нем будущим, ростки которого мы, принимая или отвергая, считаем своими»¹⁸. Он утверждал, что на Западе философия истории «возникла на основе христианского вероучения. В грандиозных творениях от Августина до Гегеля эта вера видела поступь Бога в истории... Так, еще Гегель говорил: весь исторический процесс движется к Христу и идет от него»¹⁹.

Мировую историю, считал Ясперс, можно воспринимать как хаотическое скопление случайных событий, как беспорядочное нагромождение, как водоворот пучины. Он все усиливается, одно завихрение переходит в другое, одно бедствие сменяется другим... В общем, все это вполне в

¹⁶ *Хайдеггер Мартин*. Прологомены к истории понятия времени» Томск. Изд-во «Водолей», 1998. 384с.

¹⁷ Там же. С. 337.

¹⁸ *Ясперс Карл*. Смысл и назначение истории / Пер. с нем. М.: «Мыслители ХХв.», Политиздат, 1991. С. 28.

¹⁹ Там же. С. 32.

духе картины, данной Максом Вебером: мировая история подобна пути, который сатана вымостил уничтоженными ценностями²⁰.

В наши дни преодолевается то отношение к истории, которое видело в ней обозримое целое. Нет такого завершённого целостного понимания истории, в которое вошли бы и мы. Мы находимся внутри не завершённой, а лишь возможной, постоянно распадающейся обители исторической целостности²¹.

«Загадка наполненного “теперь” никогда не будет разрешена, но она все углубляется историческим сознанием. Глубина этого “теперь” открывается только вместе с прошлым и будущим...История ограничена далеким горизонтом, в котором настоящее значимо как прибежище... Вечное являет себя как решение во времени...Все дело в том, чтобы *воспринимать настоящее как вечность во времени*»²².

Образ открытого будущего с бесконечными возможностями развивал в своих работах наш современник, крупный французский социолог Пьер Бурдьё²³. Одно из основных понятий в теории Бурдьё – «габитус», который он трактовал как систему приобретенных схем, действующих на практике как категория восприятия и оценивания. По мысли Бурдьё, объективная социальная среда производит габитус или «систему прочных приобретенных предрасположенностей», которые в дальнейшем используются инди-

²⁰ Ясперс Карл. Смысл и назначение истории / Пер. с нем. М.: «Мыслители ХХв.», Политиздат, 1991. С. 275.

²¹ Там же. С. 272.

²² См.: Третья часть. О смысле истории: http://www.plam.ru/culture/obshaja_psihopatologija3/p4.php

²³ Бурдьё П. Об отношениях между историей овеществлённой и историей инкорпорированной <https://gtmarket.ru/library/articles/3050>.

видом как исходные установки, порождающие конкретные социальные практики²⁴.

В опубликованной в 1980 году работе «Об отношениях между историей овеществленной и историей инкорпорированной», он, в частности, развивал мысль о том, что любое историческое действие ставит нас перед лицом двух состояний истории: истории в ее объективированном состоянии, то есть в течение длительного времени аккумуляировавшейся в вещах, машинах, зданиях, памятниках, книгах, теориях, обычаях, праве и так далее, и истории в ее инкорпорированном состоянии, ставшей «габитусом»²⁵.

Многие книги профессора истории культуры Кембриджского университета Петера Барта переведены и изданы на более чем 30-ти языках. Барк считал, что, поскольку социальная память, как и индивидуальная память, избирательна, то необходимо определить принципы отбора и отметить, как они меняются от места к месту, или от одной группы людей к другой, и как они меняются с течением времени. Воспоминания податливы, и нужно понимать, как они формируются и кем, а также пределы этой податливости²⁶.

²⁴ *Бурдьё П.* Структура, габитус, практика // Журнал социологии и социальной антропологии. Т. I, 1998. № 2; Бурдьё П. Мёртвый хватает живого. Об отношениях между историей овеществлённой и историей инкорпорированной /Пер. с французского: Ю.М. Ледовских. М., 2005 // [Эл. ресурс]: Центр гуманитарных технологий. 09.07.2009. URL: <https://gtmarket.ru/library/articles/3050>.

²⁵ *Бурдьё П.* Об отношениях между историей овеществлённой и историей инкорпорированной: <https://gtmarket.ru/library/articles/3050>.

²⁶ Burke Peter. Popular Culture in Early Modern Europe. London, 1978. С. 46; Burke Peter. New Perspectives on Historical Writing. Cambridge, 1991; Burke Peter. History and Social Theory. Cambridge, 1992. Burke Peter. What is Cultural History? Cambridge, 2004.

Наше исследование было посвящено выявлению исторической памяти в современном армянском обществе, его глубины, восприятия исторических границ и структуры этой памяти в современном социальном пространстве.

Так, к примеру, в современном социальном сознании представляются **исторические сроки возникновения армян**.

Таблица 1.

Лет назад	Количество	%
До 2000	289	19,3
2000–4000	427	28,5
4000–6000	405	27,0
6000–8000	121	8,1
8000–10 000	106	7,1
10 000–20 000	84	5,6
Более 20 000	67	4,5
Всего:	1 500	100



Рисунок 1. Когда возникли армяне как народ (сколько лет назад)?

Если сконцентрировать эти данные в агрегированные периоды, то можно получить такую картину мнений наших опрошенных.



Рисунок 2. Время возникновения армян в обобщенные (агрегированные) периоды.

Из истории нам известно, что армяне возникли много тысяч лет назад. Согласно древнему преданию правнука Ноя – Гайку, досталось от своего отца Торгома правление территорией Армении. Он стал первым армянским царем и родоначальником нации. Персидские источники еще с глубокой древности свидетельствуют о древних армянах и об Армении, называя ее «Арминия». Древнегреческий историк Геродот в своих трудах неоднократно упоминал о народе «армен». А в «Илиаде» Гомера упоминается об армянах под названием «аримы». Ассирийские источники упоминают о народе «хайаса», таблички с названием которого были найдены археологами при раскопках древней столицы хеттов – Хаттушаши. Хайаса происходит от самоназвания армян – «Хай». По одной из версий историков, армяне, как индоевропейский народ, образовались в XII веке до

н.э.²⁷ Таким образом, получается, что армянский народ сформировался более 4 тысяч лет назад.

Однако результаты социологического опроса дают несколько иную картину. Фактически, 27,5% опрошенных называют до 4000 лет, время возникновения армян, что совпадает с данными исторических источников. Но 27% опрошенных уверены, что армяне возникли еще раньше – до 6 000 лет, а 25,3% опрошенных называли гораздо более большие сроки – от 8 до 20 и более тысяч лет. Заметим также, что немалая доля опрошенных – 19,3%, называли намного более короткие сроки, до 2 тысяч лет. Опрос показал, что разброс мнений опрошенных на этот счет очень велик. Рассмотрим, как распределились мнения опрошенных в зависимости от их возраста и других социально-демографических показателей.

²⁷ *Хоренаци Мовсес*. История Армении /Пер. с древнеарм. языка, примечания Г. Саркисяна; Ред. С. Аревшатян. Ер.: Айастан, 1990, 291с.; История армянского народа: С древнейших времён до наших дней /Г.Х. Саркисян, Т.Х. Акопян, А.Г. Абрамян и др.; под ред. М.Г. Нерсисяна. Ер.: Изд-во ЕГУ, 1980, 460с.; *Дьяконов И.М.* Предыстория армянского народа. Ер.: Изд-во АН Армянской ССР, 1968, 264с.; *Парпеци Лазарь*. История Армении и Послание к Вагану Мамиконяну (на древнеармянском языке) / Под ред. Г. Тер-Мкртчяна и Ст. Малхасянца. Тифлис, 1904; *Гандзакеци Киракос*. История Армении / Пер. с древнеармянского, предисловие и примечания Л.А. Ханларян. М.: Главная редакция восточной литературы издательства «Наука», 1976, 357с.; *Морган Жак де*. История армянского народа. Доблестные потомки великого Ноя / *Morgan de Jacques*. The History of the armenian people. «Центрполиграф», 1965; *Даврижеци Аракел*. Книга историй. Перевод с армянского языка/ Л.А. Ханларян М.: Главная редакция восточной литературы издательства «Наука», 1973, 624с.

По Вашему мнению, сколько лет назад возникли армяне?

Таблица 2.

Лет назад/Возраст	18–29	30–49	50–69	70 +	Всего
До 2000	19,5%	18,3%	15,7%	30,2%	19,3%
2000–4000	28,6%	29,0%	30,3%	21,9%	28,5%
4000–6000	27,5%	27,9%	28,1%	20,8%	27,0%
6000–8000	7,2%	9,2%	7,3%	8,9%	8,1%
8000–10 000	8,0%	6,0%	7,7%	6,5%	7,1%
10 000–20 000	5,6%	5,4%	6,6%	6,5%	5,6%
Более 20 000	3,6%	4,2%	5,3%	5,3%	4,5%
Всего:					100%

Из Табл. 2 видно, что, в целом, независимо от возраста, основные ответы опрошенных расположились в промежутке от 2 до 6 тысяч лет (28,5% и 27,0%). У представителей старшего поколения довольно большое число опрошенных (30,2%) указали «до 2000 лет». Странным образом они указали дату возникновения армян 2 тысячи лет назад, что, фактически, обозначает лишь начало нашей эры, нашего летоисчисления. Это – достаточно странный ответ, если учесть, что, к примеру, правление самого известного армянского царя, правителя Великой Армении из династии Арташесидов – Тиграна Великого, охватывало период 95–55 годы до нашей эры.

По Вашему мнению, сколько лет назад возникли армяне?

Таблица 3.

Лет назад/Пол	Мужчины	Женщины
До 2000	18,7%	19,8%
2000– 4000	28,2%	26,5%

Лет назад/Пол	Мужчины	Женщины
4000–6000	26,7%	27,2%
6000–8000	7,9%	8,2%
8000–10 000	7,3%	6,9%
10 000–20 000	6,1%	5,2%
Более 20 000	4,8%	4,2%

Особых различий в мнениях мужчин и женщин по вопросу о времени происхождения армян не было замечено. Историческая память в этом случае оказалась независимой от пола опрашиваемых.

По Вашему мнению, сколько лет назад возникли армяне?

Таблица 4.

Лет назад / Место жительства	Ереван	Другие города	Села
До 2000	15,7%	20,2%	22,7%
2000–4000	26,2%	32,4%	27,4%
4000–6000	33,5%	24,2%	22,0%
6000–8000	9,8%	6,6%	7,4%
8000–10 000	6,2%	7,9%	7,2%
10 000–20 000	5,3%	5,3%	6,1%
Более 20 000	3,2%	3,2%	7,2%

Городские жители, особенно в столице, можно сказать, оказались несколько более информированными, чем сельские.

По Вашему мнению, сколько лет назад возникли армяне?

Таблица 5.

Лет назад / Образование	Начальное (4 класса)	Общее среднее (9 лет)	Полное среднее (10–12 лет)	Среднее специальное	Диплом бакалавра	Диплом магистра	Высшее (5 лет)	Всего
До 2000	52,6%	34,7%	26,4%	18,3%	12,9%	14,3%	6,4%	19,3%
2000–4000	10,6%	19,0%	27,4%	30,9%	34,4%	20,6%	33,0%	28,5%
4000–6000	15,8%	18,2%	22,2%	28,0%	28,1%	30,4%	36,9%	27,0%
6000–8000	5,3%	9,9%	6,7%	6,7%	9,7%	9,8%	8,8%	8,1%
8000–10000	5,3%	5,0%	7,4%	8,1%	7,0%	8,0%	5,9%	7,1%
10000–20000	5,3%	5,8%	3,4%	6,8%	4,3%	9,8%	6,4%	5,6%
Более 20 000	5,3%	7,4%	6,4%	2,4%	3,5%	7,1%	2,5%	4,5%

Из приведенной Табл. довольно наглядно видно, как с возрастанием уровня образования респондентов их ответы все больше совпадают с общепризнанной датировкой в научной историографии времени образования армянского народа.

Интересно было бы рассмотреть, с кем из древнейших народов армяне себя сравнивают, и кого из них считают более или менее древними народами. В 2017 году министры иностранных дел Греции и Китая основали международную инициативу под названием «Форум древних цивилизаций» (“Ancient Civilizations Forum”)²⁸. Это была министерская конференция с участием 10 стран: Греции, Китая, Египта, Боливии, Индии, Ирака, Ирана, Италии, Мексики и Перу. Десять стран представляют основные древние цивилизации – египетскую, римскую, персидскую, китайскую, греческую, ци-

²⁸ <https://thenewgreece.com/interesting/ancient-civilizations-forum/> [Дата обращения: 10.01.2022].

визации майя, инков, ацтеков, Междуречья и долины Инда. Эти 10 государств составляют более 40% мирового населения. С 2017 года Форум древних цивилизаций проходит ежегодно. Армения присоединилась к нему в 2018 году в качестве представительницы урартской цивилизации и участвует в нем каждый год²⁹. Они ежегодно организуют мероприятия, на которые приглашаются представители древнейших народов Земли, среди которых представители:

- Армении – арменоиды (Урартское государство);
- Греции – минойцы, элийцы (Минойская и Эллинская цивилизация, Древняя Греция);
- Китая – Династия Чшан-Джу;
- Египта – Фараоны (Династический период);
- Ирана – зороастризм, зерванизм и манихейство Эламиты;
- Италии – Древнеримская цивилизация, римляне;
- Перу – инки;
- Боливии – тиюанакийцы;
- Мексики – ацтеки, майя и омеёны;
- Саудовской Аравии – лихианитяне, а после набатеи – АльУлла (“Afalula”).

В социологическом исследовании на вопрос нашей анкеты **«Кого они считают более древними народами, чем армяне»**, были получены следующие ответы.

Таблица 6.

	Древнее армян ...	%
1.	Древние египтяне	31,9%
2.	Греки	22,1%
3.	Римляне	21,3%
4.	Евреи	17,1%
5.	Ассирийцы	14,3%

²⁹ <https://www.armmuseum.ru/news-blog/2022/11/24/armenia-the-forum-of-ancient-civilizations-in-iraq> [Дата обращения: 10.01.2022].

	Древнее армян ...	%
6.	Персы	12,5%
7.	Китайцы	11,1%
8.	Индусы	10,0%
9.	Другие	1,0%
10.	Никто	29,4%

Как видим, в Табл. в ответах опрошенных почти полностью отсутствуют такие древние народы Латинской Америки, как перуанцы, мексиканцы и боливийцы. Но, помимо них, указаны хорошо известные нам ассирийцы, индусы и евреи. Заметим, что почти одна треть опрошенных (29,4%) ни один другой более древний народ не указала. По всей видимости, они считают, что древнее армян никого нет.

Возрастные различия среди опрошенных по этому вопросу не были выявлены, за исключением того, что представители старшего поколения (старше 70 лет), как правило, ощутило меньше указывали на более древние народы (См.: Табл. 7). К тому же, люди старшего возраста больше остальных возрастных групп считают, что никого древнее армян нет (36,7%).

По Вашему мнению, армяне более древний народ, или...?

Таблица 7.

Народы/ Возраст и пол респондентов	18–29 лет	30–49 лет	50–69 лет	70 и старше	Муж.	Жен.	Всего
Греки	23,40%	21,50%	22,00%	20,70%	22,10%	22,00%	22,10%
Древние египтяне	34,50%	33,20%	31,20%	23,70%	33,60%	30,60%	31,90%
Персы	13,30%	13,10%	12,10%	10,10%	12,60%	12,50%	12,50%
Римляне	26,30%	21,10%	18,90%	15,40%	21,70%	20,90%	21,30%
Евреи	17,60%	18,50%	16,90%	12,40%	17,50%	16,80%	17,10%

Народы/ Возраст и пол рес- пондентов	18–29 лет	30–49 лет	50–69 лет	70 и старше	Муж.	Жен.	Всего
Ассирийцы	14,70%	14,50%	14,80%	11,20%	15,40%	13,40%	14,30%
Индусы	8,40%	10,90%	10,70%	9,50%	9,60%	10,40%	10,00%
Китайцы	10,80%	11,90%	12,10%	6,50%	10,80%	11,30%	11,10%
Никто	25,80%	28,40%	31,10%	36,70%	29,60%	29,20%	29,40%

Мнения опрошенных мужчин и женщин по этому вопросу практически не отличались.

По Вашему мнению, армяне более древний народ, или...?

Таблица 8.

Народы / Образова- ние респон	Началь- ное (4 класса)	Общее средне е (9 лет)	Полное среднее (10–12 лет)	Сред- нее Спе- циаль- ное	Ди- плом бака- лав- ра	Ди- плом ма- гист- ра	Выс- шее (5 лет)	Кан- дид. доктор наук	Всего
Греки	21,10%	15,70%	21,00%	21,20%	26,20%	25,90%	22,20%	20,00%	21,1%
Древние египтяне	15,80%	29,80%	30,60%	27,60%	39,80%	43,80%	29,60%	20,00%	32,0%
Персы	10,50%	18,20%	12,30%	12,10%	10,50%	17,90%	10,80%	0,00%	12,6%
Римляне	5,30%	24,00%	24,40%	21,40%	21,10%	24,10%	13,80%	0,00%	21,3%
Евреи	0,00%	18,20%	16,50%	19,30%	16,40%	18,80%	15,30%	0,00%	17,0%
Ассирийцы	0,00%	17,40%	15,10%	10,70%	11,70%	25,90%	15,80%	0,00%	14,3%
Индусы	10,50%	12,40%	10,10%	11,80%	7,00%	11,60%	7,90%	20,00%	10,0%
Китайцы	10,50%	19,80%	11,90%	10,20%	9,80%	10,70%	8,40%	0,00%	11,1%
Никто	52,60%	29,80%	26,70%	32,00%	27,00%	20,50%	36,50%	20,00%	29,4%

Как видно из Табл. 8, наибольшую осведомленность по этому вопросу проявили люди с общим средним образованием (9 классов) и окончившие магистратуру высшего учебного заведения (с дипломом магистра). Можно предположить, что у первой группы опрошенных (с общим

средним образованием в 9 лет) – хорошо закрепившиеся знания по истории, а у второй группы (с дипломом магистра) – знания по истории еще совсем свежие.

По Вашему мнению, армяне более древний народ, или...?

Таблица 9.

	Народы / Место жительства	Ереван	Другие города	Села	Всего
1	Греки	19,8%	21,9%	25,0%	22,1%
2	Древние египтяне	23,0%	30,5%	44,1%	31,9%
3	Персы	4,6%	15,2%	19,3%	12,5%
4	Римляне	14,6%	23,6%	26,9%	21,3%
5	Евреи	16,4%	17,4%	17,8%	17,1%
6	Ассирийцы	13,7%	12,2%	16,9%	14,3%
7	Индусы	8,7%	9,9%	11,7%	10,0%
8	Китайцы	7,8%	11,6%	14,4%	11,1%
9	Никто	34,9%	30,0%	22,0%	29,4%

Из приведенной выше Табл. 9 совершенно очевидным образом видно, что опрошенные сельские жители оказались несколько более информированными о других древних народах, чем жители городов и столицы. Возможно, это связано с более устойчивым усвоением школьной программы по истории армянского народа. Или с недостаточной доступностью иных источников информации, кроме школьных учебных программ.

Интересно было узнать мнения и представления наших опрошенных относительно исторических путей пребывания армян на этой территории. На вопрос о том, «являются ли армяне местным народом в Араратской долине или пришлым», 91,6% респондентов ответили, что армяне – местный народ, и лишь 5,6% считают армян пришлыми в Араратскую долину (еще 2,8% затруднились ответить на этот не очень сложный вопрос). Заметных различий по

этому вопросу у мужчин и женщин, представителей всех возрастных групп (от молодых до стариков), а также у жителей городов и сел, не наблюдалось. Но обнаружилось значительное различие по уровню образования опрошенных и по их профессиям. Так, например, люди со средним и высшим образованием в основной своей массе (от 87,6% до 96,6%) убеждены в том, что армяне – местный народ. Однако люди с начальным образованием (4 класса) и научные сотрудники со степенями кандидата и доктора наук в меньшей степени считают так (79%–80%). Разница лишь в том, что среди людей с начальным образованием доля затруднившихся ответить была весьма высокой (16%). В плане профессиональной занятости, самый высокий процент (96,6%), считающих армян местным народом, оказался среди самозанятых, а самый низкий (80,5%) – среди безработных, не ищущих работы. Возможно, представители второй группы имеют больше времени для чтения различной, в том числе, исторической литературы.

По Вашему мнению, какой была самая большая территория исторической Армении?

Таблица 10.

Самая большая территория исторической Армении / Возраст респондентов	18–29 лет	30–49 лет	50–69 лет	70+ лет	Всего
Занимала всю Араратскую долину	3,1%	3,0%	2,7%	4,1%	3,1%
Распространялась от Черного до Каспийского морей	30,6%	26,4%	27,1%	23,1%	27,4%
Занимала всю площадь между Средиземным, Черным и Каспийским морями	46,7%	50,3%	45,5%	39,1%	46,7%

Самая большая территория исторической Армении / Возраст респондентов	18–29 лет	30–49 лет	50–69 лет	70+ лет	Всего
Занимала территории Западной и Восточной Армении	13,0%	12,7%	16,5%	20,1%	14,7%
Охватывала территории современной Армении, Арцаха, Джавахка и Нахичевана	5,30	6,0%	6,3%	10,7%	6,4%
Затруднялись ответить	1,2%	1,6%	1,9%	3,0%	1,7%

Почти половина опрошенных (46,7%) считает, что самая большая территория исторической Армении занимала всю площадь между тремя морями: Средиземным, Черным и Каспийским, что не так далеко от исторической правды. Такое мнение высказала половина опрошенных мужчин (50,2%); работающих (51,9%) и не работающих (51,2%), самозанятых (51,7%) и военнослужащих (55,2%), также людей с высшим образованием: 54,5% – магистрантов, 56,7% – с дипломами советских вузов и 60,0% – имеющих научные степени кандидата и доктора наук. В то время, как лишь 43,9% женщин ответили таким образом. Чуть более четверти респондентов (27,4%) считают, самая большая территория исторической Армении была расположена между Черным и Каспийским морями. Несколько более расплывчатый ответ дала небольшая часть респондентов (14,7%), указавших, что она занимала площадь Западной и Восточной Армении. При этом они, как и те, кто дали ответ «Занимала всю Араратскую долину», и таким образом уклонились от необходимости конкретно обозначить географический охват территорий двух частей Армении и Араратской долины. Представители старшего поколения (люди старше 70 лет) имели несколько

более реалистические представления о наибольшей территории исторической Армении. Интересно было изучить мнения опрошенных относительно того, какую религию исповедовали армяне до принятия христианства. По мнению большинства опрошенных, армяне в дохристианский период в основном были язычниками (см.: Табл. 11).

Что исповедовали армяне до христианства?

Таблица 11.

Формы верований	%
Язычество	68,8%
Зороастризм	10,9%
Поклонение Солнцу	11,5%
Другое	1,3%
Затруд. ответить	7,4%
Всего:	100,0%

Интересно, что на «Язычество» указали больше всего работающие люди (78,4%) и студенты (69,1%). Что же касается времени принятия христианства в качестве государственной религии в исторической Армении, то здесь мнение большинства единодушно сошлось на четвертом веке нашей эры, а точнее, на 301 и ближайшие годы н.э.

В каком году армяне приняли христианство?

Таблица 12.

Дата принятия	%
301–310 гг. н.э.	82,1%
Другие даты	6,2%
Затруд. ответить	11,7%
Всего:	100,0%

Сравнительно небольшой процент (6,2%) опрошенных указал неверную дату принятия христианства в Армении, и 11,7% опрошенных затруднялись ответить на этот вопрос. Наибольшее число затруднявшихся ответить на вопрос было среди лиц с начальным образованием (52,6%), с общим средним образованием (29,2%) и пенсионеров (29,0%). Среди жителей сельской местности меньшей была доля давших верный ответ (77,8%), чем среди городских жителей (84%).

Еще более интересными оказались ответы на вопрос об исторической дате создания армянского алфавита (см.: Табл.13).

В каком году был создан армянский алфавит?

Таблица 13.

Год создания алфавита	%
405–406 гг. (правильный ответ)	65,7%
Другие даты	12,4%
Затр. ответить	21,9%
Всего	100,0%

В этом случае доля правильных ответов оказалась несколько ниже (65,7%), а число затруднявшихся ответить (21,9%) или давших неверный ответ (12,4%) намного больше, чем в вопросе об исторической дате принятия христианства в Армении. Здесь так же с ростом уровня образования резко возростала доля правильных ответов. Так, например, среди респондентов с начальным образованием только 57,9% дали правильный ответ; среди лиц с общим средним образованием – 44,6%; а среди лиц с полным средним образованием еще меньше – 30,9%. Но вот среди респондентов с дипломом бакалавра правильный ответ да-

ли 78,9%, среди лиц с дипломом магистра – 83,9%, среди тех, кто имеет научные степени, – 80,0%. Среди молодых (18–29 и 30–49 лет) подавляющее большинство опрошенных – 71–72% верно указали дату создания армянского алфавита, а среди пенсионеров людей старше 70 лет – лишь 39–44%. Сельские жители давали меньше правильных ответов (57,4%), чем городские (70,6%).

На вопрос о том, кто создал армянский алфавит, практически все опрошенные – 98,7% дали правильный ответ, а именно: Месроп Маштоц.

Какова в настоящее время численность армянской диаспоры в мире?

Таблица 14.

До 2 млн.	2–4	4–6	6–8	8–10	10–12	12–14	14–16	16–18	18–20	Более 20 млн.
4,2%	7,2%	14,8%	30,0%	30,6%	6,9%	2,2%	2,6%	0,4%	0,7%	0,4%

По мнению почти двух третей опрошенных (60,6%), численность армянской диаспоры в настоящее время в мире составляет от 6 до 10 миллионов человек. Это довольно реалистическая оценка численности армянской диаспоры, которая, в общем, совпадает с существующими оценками наших демографов и специалистов.

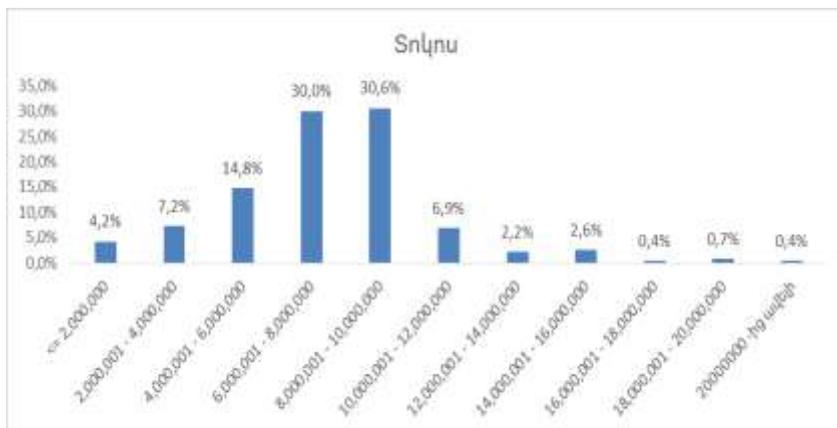


Рисунок 3. Численность армянской диаспоры в мире.

Сравнительно очень большое число (30,0%) среди опрошенных с начальным образованием ответили «4–6 миллионов». Люди с высшим образованием в подавляющем своем большинстве (60–70%) указали «6–10 миллионов». А среди опрошенных с научной степенью практически все 100% ответили так же. Среди работающих и студентов осведомленность о величине армянской диаспоры в мире оказалась несколько выше всех остальных.

Кого из нашей истории Вы считаете самыми великими героями?

Таблица 15.

№	Имя	%
1.	Монте Мелконян	27,9%
2.	Андраник Озаян	23,8%
3.	Гарегин Нжде	21,5%
4.	Вардан Мамиконян	17,6%
5.	Вазген Саргсян	17,3%
6.	Тигран Великий	7,5%
7.	Драстамат Канаян	6,1%

№	Имя	%
8.	Герои 44-дневной войны	6,1%
9.	Карен Демирчян	5,7%
10.	Маршал Баграмян	4,1%
11.	Татул Крпеян	4,0%
12.	Геворг Чауш	3,9%
13.	Гайк Наапет	2,6%
14.	Шарл Азнавур	2,5%
15.	Месроп Маштоц	2,4%
16.	Аркадий Тер-Тадевосян	2,4%
17.	Мхитар Спарпет	2,4%
18.	Другие	28,7%
19.	Затруднялись ответить	5,0%

Интересно, что из новейшей нашей истории они указали фактически имена только трех героев – Монте Мелконян, Вазген Саргсян и Аркадий Тер-Тадевосян. Без каких-либо имён указали также героев 44-х дневной войны 2020-го года. Больше всего – 8 имен героев, указали из нашей прошлой истории, в том числе глубокой истории: Вардан Мамиконян, Мхитар Спарпет, Тигран Великий, Геворг Чауш, Андраник Озаян, Гарегин Нжде, Татул Крпеян, Драстамат Канаян. Из героев Второй мировой войны они указали только маршала Баграмяна, хотя армян-героев было намного больше. Кроме того, в число героев попал мифологический персонаж из армянской истории – Гайк Наапет, а также такие армянские знаменитости, как Шарль Азнавур, Месроп Маштоц и Карен Демирчян.

У каждого поколения свои исторические герои

Таблица 16.

Имя	18–29	30–40	50–69	70 +	Всего
Монте Мелконян	33,0%	29,4%	25,4%	16,6%	27,9%
Гарегин Нжде	25,1%	21,1%	21,1%	15,4%	21,5%
Андраник Озаян	23,6%	20,9%	25,7%	28,4%	23,8%
Карен Демирчян	2,7%	4,4%	7,5%	12,4%	5,7%

Представления о самых великих исторических героях отличаются у представителей различного поколения. Так, например, имя героя Монте Мелконяна больше (33,0%) указали молодые люди 18–29 лет, чем люди старше 70 лет (16,6%). То же самое в отношении Гарегина Нжде: среди молодых 25,1% указали его, а среди людей старше 70 лет только 15,4%. А вот имя Андраника Озаян указали 23,6% молодежи, но 28,4% старшего поколения. То же наблюдалось относительно Карена Демирчяна: его указали 2,7% молодежи, но 12,4% старшего поколения. В отношении остальных исторических героев – сравнительно одинаковые результаты среди людей разного поколения.

Ответы мужчин и женщин практически не отличались. С той лишь разницей, что среди женщин несколько меньше было тех, кто назвал имена Монте Мелконяна и Гарегина Нжде среди самых великих исторических героев (см.: Табл. 17).

Отличия в оценках исторических героев

Таблица 17.

Имена героев	Мужчины	Женщины	Ереван	Др. города	Села	Всего
Монте Мелконян	30,20%	26,00%	25,80%	27,00%	31,10%	27,90%
Андраник Озаян	23,20%	24,30%	21,90%	24,90%	25,00%	23,80%
Гарегин Нжде	23,20%	20,20%	22,10%	21,00%	21,40%	21,50%

Имена героев	Мужчины	Женщины	Ереван	Др. города	Села	Всего
Жардан Мамиконян	17,90%	17,30%	20,30%	15,90%	16,10%	17,60%
Вазген Саргсян	18,80%	16,10%	14,10%	19,30%	19,30%	17,30%
Тигран Великий	7,80%	7,30%	10,50%	6,70%	4,90%	7,50%
Герои 44-дневной войны	5,10%	7,00%	5,00%	7,30%	6,40%	6,10%
Драстамат Канаян	6,70%	5,50%	4,30%	8,20%	6,10%	6,10%
Карен Демирчян	4,50%	6,60%	5,90%	5,20%	5,90%	5,70%
Другое	29,00%	28,50%	2,00%	7,70%	5,90%	28,70%
Затруд. ответить	5,10%	4,90%	29,50%	30,00%	26,50%	5,00%

Несколько отличаются оценки у жителей столицы Еревана и армянских сел. Так, например, имя героя Монте Мелконяна упоминали 31,1% сельских жителей, а в столице – только 25,8%. Или героическое имя Андраника Озаяна упоминали 25,0% сельских жителей, и только 21,9% – в столице. Имя героя первой Карабахской войны Вазгена Саргсян упоминали 19,3% сельских жителей, и только 14,1% – жителей столицы. И, наоборот, в столице имя исторического героя Вардана Мамиконяна упоминали 20,3% респондентов, а в сельской местности только 16,1%. Имя царя Тиграна Великого в столице упоминали 10,5% респондентов, а в селах – только 4,9%. Интересно, что ответы опрошенных в других городах Республики больше совпадали с ответами сельских жителей, чем жителей столицы.

Значительные отличия относительно исторических героев обнаружили в ответах респондентов с высоким и низким уровнем образования. Так, респонденты с начальным образованием выделили в числе самых великих исторических героев только Андраника Озаяна (47,4%), Карена Демирчяна (21,1%) и Драстамата Канаяна (15,8%), а все остальные получили 10% и менее процентов. В то время, как респон-

денты с высшим образованием, с научными степенями больше всех упоминали имя героя Монте Мелконяна (40,0%), а также имена Гарегина Нжде, Вардана Мамиконяна, Вазгена Саргсяна и маршала Ованеса Баграмяна (по 20%). Больше всех имя героя Вазгена Саргсяна упоминали респонденты с общим средним образованием (29,8%).

Среди людей разных профессий также оказались «свои» самые великие исторические герои. Так, военнослужащие выше всех оценили Монте Мелконяна (51,7%), Вазгена Саргсяна (31,0%) и маршала Баграмяна (10,3%). Студенты выше всех остальных оценили Гарегина Нжде (24,5%) и героев 44-дневной войны (13,8%). Работающие (занятые) респонденты выше всех остальных оценили героя Гарегина Нжде (25,2%) и Вардана Мамиконяна (21,4%). А неработающие (безработные) выше всех оценили Андраника Озаяна (34,1%) и Драстамата Канаяна (14,6%), а также больше всех затруднились ответить на вопрос (12,2%). Опрошенные пенсионеры выше всех оценили Карена Демирчяна (11,2%).

Кого Вы считаете самым великим царем в нашей истории?

Таблица 18.

Имена царей/ возраст	18–29	30–49	50–69	70 +	Всего
Тигран Великий	75,80%	71,40%	68,20%	68,10%	71,40%
Царь Пап	17,20%	19,40%	17,80%	19,40%	18,40%
Ашот Еркат (Железный)	15,00%	15,10%	13,50%	15,00%	14,60%
Артасес	11,70%	12,10%	10,90%	11,30%	11,60%
Трдат Великий	10,20%	9,80%	9,20%	8,80%	9,60%
Аргишти А	10,00%	9,00%	8,40%	6,30%	8,80%
Аршак II-ой	6,50%	7,60%	8,10%	5,60%	7,20%
Левон Великий	4,50%	5,50%	4,60%	6,90%	5,10%

Имена царей/ возраст	18–29	30–49	50–69	70 +	Всего
Рубинян					
Менуа царь	4,00%	4,90%	3,80%	1,30%	4,00%
Абгар царь	1,00%	1,40%	0,80%	0,60%	1,00%
Другие	21,40%	23,30%	20,10%	20,60%	21,60%

Как и следовало ожидать, по мнению всех опрошенных, самым великим из армянских царей был основатель Великой Армении царь Тигран из династии Арташесидов, правивший страной с 95 до 55 года до н.э. Как видно из Табл. 18, респонденты всех возрастов практически одинаково ответили на этот вопрос. Такое единодушие обычно редко встречается в социологических опросах. По всей видимости, это именно тот пласт исторической памяти, который прочно закрепился в общественном сознании современных армян. Здесь практически никаких разночтений или разногласий в зависимости от социально-демографических показателей респондентов обнаружено не было. Можно сказать, что мы натолкнулись на некий **базисный слой** исторической памяти, который является основанием для всей последующей конструкции.

Что Вы считаете самой большой исторической победой в армянской истории?

Таблица 19.

№	Исторические победы	Проценты
1.	Освобождение Карабаха в 1994–1994гг.	28,6%
2.	Аварайская битва	27,2%
3.	Сардарapatское сражение	21,4%
4.	Освобождение Шуши	19,7%
5.	Великая Отечественная война 1941–1945гг.	9,5%

№	Исторические победы	Проценты
6.	Майские победы: 9 мая и 28 мая	6,0%
7.	Декларация независимости	5,5%
8.	Сражение при Баш Апаране	4,8%
9.	1-ая, 2-ая и 3-я Республики	4,4%
10.	Принятие христианства	4,0%
11.	Период правления Тиграна Великого	3,6%
12.	Создание алфавита	2,2%
13.	Революция 2018г.	1,5%
14.	Другие	12,2%

Основные победы указаны в первых пяти строках, поскольку «Майские победы» тоже относятся либо к победе в Великой Отечественной войне, либо к освобождению Карабаха и Шуши в 1994 году. Если объединить «освобождение Карабаха и Шуши», а также «Майские победы» (9 мая – дата освобождения Шуши), то получится порядка 50%. Следовательно, по мнению половины респондентов, самыми крупными историческими победами являются победы, совершенные в самом недавнем прошлом во время Первой Карабахской войны. Они оставляют на второй план исторические победы в Аварайрской битве и в Сардарпатском сражении, и даже победы в ВОВ. Интересно, что политическую революцию самого недавнего прошлого – 2018 года, упомянули лишь 1,5% опрошенных. Очевидно, дело не в исторической отдаленности события, а в его исторической значимости для нации. Здесь, как видим, глубина исторической памяти о победах простирается довольно глубоко – до времени правления Тиграна Великого и до даты создания армянского алфавита. В целом, это – исторический период времени, охватывающий более 2 тысяч лет. Таким образом, благодаря нашему исследованию, мы можем констатировать, что глубина исторической памяти современного армянского общества, в

общем и целом, охватывает период продолжительностью более двух тысяч лет.

Весьма характерным оказалось восприятие исторической значимости победы в Великой Отечественной войне у различных поколений опрошенного населения. С увеличением возраста респондентов возрастала доля лиц, высоко оценивающих историческую значимость победы в ВОВ. Молодежь постепенно забывает о подвигах отцов и дедов, совершенных в годы Второй мировой войны, но помнит и ценит победы Первой Карабахской войны.

Исторические победы в зависимости от возраста респондентов

Таблица 20.

Исторически победы / Возраст лет	18–29	30–49	50–69	70 +	Всего
Великая Отечественная война 1941–1945 гг.	5,0%	7,7%	10,9%	23,0%	9,5%

Различия в оценках мужчин и женщин не сильно заметны, хотя и имеются. Но вот среди жителей столицы Еревана только 16% оценили освобождение Шуши, тогда как среди жителей других городов Республики эту победу оценили высоко – 23,4%, а в селах – 21,2%. Почти такая же картина в оценке исторической победы в Первой Карабахской войне: среди жителей столицы 26,3% отметили эту победу, а жители других городов – 28,3%, а в селах еще выше – 32,1%. Возможно, в отношении к этим недавним событиям к исторической памяти добавляется память семейная или даже индивидуальная, что и сказывается на ответах опрошенных. Значительно отличались от остальных ответы военнослужащих: как и ожидалось, они выше всех оценили все победы, одержанные армянами во всех исторических сражениях.

Что Вы считаете самым большим историческим поражением в армянской истории?

Таблица 21.

№	Исторические поражение	Проценты
1.	44-дневная война 2020 года	74,4%
2.	Геноцид армян 1915 года	15,0%
3.	Сдача Шуши (2020г.)	5,9%
4.	Аварайрская битва	3,9%
5.	Распад СССР	3,4%
6.	Потеря Западной Армении	1,3%
7.	Другое	21,4%

Фактически, подавляющее большинство респондентов (74,4%) считают самым большим историческим поражением проигранную в 2020 году 44-дневную войну. Заметим, что и сдача Шуши в Карабахе, которую 5,9% респондентов назвали «самым большим историческим поражением», тоже произошла во время этой же 44-дневной войны. И лишь 15% назвали Геноцид армян в Османской Турции в 1915 году. Интересно отметить, что чем старше возраст опрошенных респондентов, тем сравнительно меньше доля лиц, считающих 44-дневную войну самым большим поражением. И, наоборот, чем старше возраст, тем больше доля лиц, считающих Геноцид армян самым большим историческим поражением (от 10,1% до 20,3%), а также выше доля лиц, считающих распад Советского Союза самым большим поражением (от 1,1% до 13%). Но существенной разницы в оценках мужчин и женщин не было замечено (см.: Табл. 22).

Историческое поражение в зависимости от возраста и пола респондентов

Таблица 22.

№	Историческое поражение	18–29	30–49	50–69	70 +	Муж.	Жен.	Всего
1.	44-дневная война 2020 года	78,6%	76,7%	72,4%	62,1%	72,6%	75,8%	74,4%
2.	Геноцид армян 1915 года	10,1%	17,3%	14,9%	20,3%	15,0%	15,1%	15,0%
3.	Сдача Шуши (2020г.)	4,9%	4,7%	9,2%	3,9%	6,3%	5,6%	5,9%
4.	Аварайрская битва	4,7%	4,7%	3,0%	2,0%	4,0%	3,8%	3,9%
5.	Распад СССР	1,1%	1,8%	3,5%	13,1%	4,2%	2,7%	3,4%
6.	Потеря Западной Армении	0,8%	1,8%	1,6%	0,7%	1,5%	1,2%	1,3%
7.	Другое	22,2%	23,1%	18,4%	22,2%	24,1%	19,3%	21,4%

Лица с начальным (менее 4-х классов) образованием самым крупным историческим поражением сочли 44-дневную войну (68,8%), Геноцид армян (25,0%) и распад СССР (18,8%). А две трети людей с высшим образованием и с научной степенью сочли 44-дневную войну (75,0%) и одна треть (25,0%) – Аварайрскую битву. Сельское население несколько больше консолидировано в своих оценках относительно исторических поражений, чем городское и, в особенности, население столицы.

Какую эпоху Вы считаете самым удачным периодом в армянской истории?

Таблица 23.

№	Эпоха	%
1.	Правление Тиграна Великого	59,8
2.	Советский период	22,5
3.	Время Гайка Наапета	14,3

№	Эпоха	%
4.	Независимая Армения	12,1
5.	Средневековье	9,9
6.	Другое	0,5

Как свидетельствуют результаты социологического исследования, большинство наших респондентов самым удачным периодом в истории Армении сочли далекую и непродолжительную эпоху правления (40 лет, с 95 по 55г. до н.э.) царя Тиграна Великого. Вторым по значимости удачным периодом в нашей истории, по мнению 22,5% опрошенных, был 70-летний период советской власти. И еще 12,1% опрошенных в качестве самого удачного периода в нашей истории назвали современные 30 лет независимой Республики Армения. Несколько больше опрошенных (14,3%) сочли самой удачной далекую и малоизвестную нам историческую эпоху основателя армянского рода – Гайка Наапета.

Удачные эпохи в зависимости от возраста и пола респондента

Таблица 24.

№	Эпоха	18–29	30–49	50–69	70+	Муж.	Жен.	Всего
1.	Правление Тиграна Великого	64,80%	62,20%	56,20%	49,10%	63,8%	56,6%	59,8%
2.	Советский период	9,40%	18,30%	30,00%	48,50%	22,6%	22,4%	22,5%
3.	Время Гайка Наапета	16,60%	15,50%	10,70%	13,60%	14,6%	14,0%	14,3%
4.	Независимая Армения	15,40%	12,90%	9,40%	7,70%	12,1%	12,0%	12,1%
5.	Средневековье	12,00%	10,30%	8,20%	7,10%	9,9%	9,9%	9,9%
6.	Другое	0,50%	0,20%	0,20%	2,40%	0,3%	0,7%	0,5%

Интересно подметить, что чем старше возраст опрошенных респондентов, тем сравнительно меньше лиц, считающих самым удачным периодом истории правление Тиграна Великого (49,1%), Армянское средневековье (7,1%), время Гайка Наапета (13,6%) или годы современной независимой Армении (7,7%). И, наоборот, чем старше возраст, тем больше доля лиц, считающих советской период самым удачным временем в армянской истории (48,5%). Существенной разницы в оценках мужчин и женщин здесь также не было замечено, за исключением того, что доля мужчин, отметивших период правления Тиграна Великого, как самый удачный в армянской истории, больше (63,8%), чем доля женщин (56,6%), считающих таким образом (см.: Табл. 24).

Респонденты с высоким уровнем образования гораздо больше отмечали период правления Тиграна Великого как самый удачный в нашей истории. Так, для сравнения, среди лиц с начальным образованием (менее 4-х классов) только 15,8% отметили период Тиграна Великого, а среди лиц с высшим образованием и с научными степенями 67–80% отметили правление царя Тиграна. Или, к примеру, среди лиц с начальным образованием только 5,3% отметили годы независимой Республики Армения. И, наоборот, среди лиц с начальным образованием 52,6% отметили советский период в качестве самой удачной эпохи в нашей истории, в то время как среди лиц с дипломами бакалавра только 11,3%, или лиц с научными степенями – 20,0%.

Различия в ответах проявились и в зависимости от характера трудовой занятости респондентов. Существенно высокий процент, отметивших период правления царя Тиграна Великого, оказался среди неработающих (безработных) лиц – 75,6%. Среди них же и среди студентов сравнительно высоко оценили период армянского средневековья (соответственно, 14,6% и 14,9%). Период советской эпохи

выше всех остальных оценили пенсионеры (45,5%). А годы современной независимой Армении сравнительно больше упоминаний получили среди опрошенных студентов (28,7%) и военнослужащих (27,6%).

Кого из армянских писателей считаете великими?

Таблица 25.

№	Великие писатели	18–29	30–49	50–69	70+	Муж.	Жен.	Ереван	Др. гор	Села	Всего
1.	Ованес Туманян	50,4%	50,1%	49,3%	53,0%	51,4%	49,4%	46,5%	50,4%	54,6	50,3%
2.	Паруйр Севак	37,7%	34,7%	34,4%	27,7%	30,8%	37,8%	34,5%	35,1%	34,3	34,7%
3.	Егише Чаренц	20,0%	18,0%	15,4%	15,1%	18,9%	16,3%	17,7%	15,5%	19,2	17,5%
4.	Аветик Исаакян	17,5%	17,0%	15,1%	12,7%	17,0%	15,5%	15,9%	16,4%	16,2	16,2%
5.	Оганес Шираз	11,4%	14,0%	14,9%	12,0%	13,3%	13,3%	15,0%	11,6%	13,0	13,3%
6.	Ваан Терьян	14,4%	11,2%	13,4%	10,8%	12,9%	12,5%	10,0%	13,4%	15,1	12,7%
7.	Амо Сегян	10,5%	7,0%	7,8%	6,0%	7,0%	9,0%	6,8%	8,8%	8,9%	8,1%
8.	Раффи	4,6%	8,4%	7,3%	6,6%	7,1%	6,7%	4,5%	9,5%	7,1%	6,9%
9.	Сильва Капутикян	4,6%	5,6%	4,1%	9,6%	4,8%	5,8%	5,4%	6,5%	4,3%	5,4%
10.	Хачатур Абовян	5,4%	4,0%	3,4%	1,2%	3,5%	4,2%	4,7%	3,7%	3,2%	3,9%
11.	Вильям Сароян	2,2%	2,4%	2,2%	2,4%	2,1%	2,4%	2,9%	2,4%	1,5%	2,3%
12.	Ширванзаде	2,7%	1,8%	2,2%	1,2%	1,8%	2,3%	2,3%	1,9%	1,9%	2,1%
13.	Дереник Демирчян	2,2%	2,2%	2,0%	1,8%	1,8%	2,3%	1,4%	3,0%	1,9%	2,1%
14.	Нар-Дос	2,4%	2,0%	1,7%	1,8%	2,1%	1,9%	1,4%	2,2%	2,6%	2,0%

№	Великие писатели	18–29	30–49	50–69	70+	Муж.	Жен.	Ереван	Др. гор	Села	Всего
15.	Григор Нарекаци	1,0%	2,2%	2,7%	1,2%	1,8%	1,9%	2,7%	1,1%	1,7%	1,9%
16.	Грант Матевосян	1,2%	1,6%	1,7%	2,4%	1,8%	1,5%	2,9%	1,3%	0,4%	1,6%
17.	Мурацан	1,7%	1,8%	1,0%	1,2%	1,4%	1,6%	0,9%	3,0%	0,6%	1,5%
18.	Даниэль Варужан	1,2%	1,2%	0,7%	0,6%	1,5%	0,6%	1,4%	0,6%	0,9%	1,0%
19.	Другие	18,0%	16,8%	13,9%	15,1%	15,6%	16,6%	16,1%	17,9%	14,5	16,2%

Как видно из Табл. 25, наиболее популярными великими писателями являются: классик армянской литературы – поэт Ованес Туманян (50,3%), затем респонденты отметили Паруйра Севака (34,7%), Егише Чаренца (17,5%), Аветика Исаакяна (16,2%) и Ваана Терьяна (12,7%). Остальные армянские великие писатели и поэты получили несколько менее 8% упоминаний. Существенных отличий в оценках респондентов по возрасту и полу выявлено не было. Люди старшего поколения (70 и старше лет) чуть меньше других упоминали имена Паруйра Севака, Аветика Исаакяна и Хачатура Абовяна, но значительно больше Сильву Капутикян (9,6%). Точно так же различий в оценках мужчин и женщин не было, за исключением того, что опрошенные женщины заметно больше отметили имя Паруйра Севака (37,8%), чем мужчины (30,8%). Среди жителей сел значительно больше лиц указали имя Ованеса Туманяна (54,6%), чем жители городов и, особенно, жители Еревана (46,5%). Различия в уровне образования респондентов также сказались на их ответах. Так, например, лица с начальным образованием указали практически только двух писателей: значительное их большинство (64,7%)

указали Ованеса Туманяна, еще 23,5% из них указали Егише Чаренца. Имена всех остальных писателей они либо вообще не упоминали, либо в незначительной степени. А лица с высшим образованием и научными степенями указали только имена Ованеса Туманяна (40%), Паруйра Севака и Егише Чаренца (по 20%), а также имена Хачатура Абовяна (40%) и Вильяма Сарояна (20%) гораздо больше, чем все остальные опрошенные.

Сельские жители несколько больше отмечали имя Ованеса Туманяна (54,6%), чем жители столицы (51,4%), а также имя Ваана Терьяна (15,1%), чем жители столицы (10,0%). В целом, складывается впечатление, что знания наших граждан об армянских писателях главным образом и в основном формируются на основе школьной учебной программы по литературе. В качестве дополнительного источника знаний служат также кино и телефильмы, а также художественная литература.

Каких литературных героев считаете важными и актуальными для Вас?

Таблица 26.

№	Герои	Проценты
1.	Самвел	24,4%
2.	Сасунци Давид (Давид Сасунский)	12,0%
3.	Геворг Марзпетуни	11,5%
4.	Храбрый Назар	11,2%
5.	Гикор	8,8%
6.	Вардан Мамиконян	8,6%
7.	Пепо	5,0%
8.	Ануш и Саро, Лореци Сако	4,4%
9.	Охотник-врунишка	3,5%
10.	Царь Пап	3,2%
11.	Ара Прекрасный	3,0%

№	Герои	Проценты
12.	Мхитар Спарпет	2,9%
13.	Бездельница Ури	2,4%
14.	Давид Бек	2,2%
15.	Глупец	2,0%
16.	Невезучий Панос	1,8%
17.	Идиот (Хент)	1,7%
18.	Кикос	1,5%
19.	Пёс и кот	0,6%
20.	Другие	28,9%

Самые популярные литературные герои – это Самвел из одноименного романа Раффи, национальный эпический герой Давид Сасунский (Сасунци Давид), Геворг Марзпетуни – герой исторического романа классика нашей литературы Мурацана (Григора Тер-Ованисяна) и карикатурный герой сказки Ованеса Туманяна – Храбрый Назар. Различия в ответах мужчин и женщин сводились к тому, что лица мужского пола несколько больше упоминали таких литературных героев, как Самвел Раффи (24,6%) и Гикор – герой рассказа Ованеса Туманяна (10,2%), чем лица женского пола (соответственно, 20,7% и 7,7%). Молодые люди (18–29 лет) чаще упоминали эпического героя Давида Сасунского (Сасунци Давид) (16,2%), чем остальные, а представители старшего поколения (70 лет и старше) чаще других (15,0%) упоминали туманяновского Гикора. Опрошенные жители сел больше упоминали Давида Сасунского (Сасунци Давид) (15,2%) и Храброго Назара (15,9%), а городские жители – Геворга Марзпетуни (13,1%). Военнослужащие больше других упоминали Самвела Раффи (33,0%), Давида Сасунского (Сасунци Давид) (19,0%), Храброго Назара (19,0%), Гикора (13,4%) и туманяновского Глупца (13,4%). Лица с начальным образованием больше упоминали таких литературных героев, как туманяновские Гикор (20,0%), Глупец (20,0%),

Охотник-врунишка (10,0%) и царь Пап (10,0%) – герой исторической трилогии писателя Степана Зорьяна. А респонденты с научными степенями (кандидаты и доктора наук) больше упоминали Самвела Раффи, туманяновского Храброго Назара, Пепо из комедийной пьесы Габриеля Сундукяна, героя трагедии Наири Зарьяна – армянского царя Ара Прекрасного и героя Мхитара Спарапета из одноименного романа Серо Ханзадяна (по 25,0%).

С целью выяснения степени знания национальной истории и знакомства с монументальной городской скульптурой, запечатлевшей историю и культуру армянского народа, мы включили в анкету социологического исследования цветные фотографии основных скульптурных памятников известных деятелей армянской культуры и истории, расположенных в центре Еревана. В хорошо известной работе «Места памяти». французский историк Пьер Нора противопоставлял память и историю. По его мнению, память укоренена в конкретном: в пространстве, образе, объекте (скульптуре, монументе, памятнике). История не прикреплена ни к чему, кроме периодов времени (см. «Франция-память». Нора Пьер и др., СПб., 1999. С. 20).

Кого представляют расположенные в центре Еревана следующие памятники?

Таблица 27.

№	Памятники	Правильный ответ	Неверный ответ	Затрудняется ответить
1.	Давид Сасунци	96,30%	1,70%	1,90%
2.	Месроп Маштоц	93,90%	1,10%	5,10%
3.	Ованес Туманян	80,80%	3,90%	15,30%
4.	Комитас	60,70%	3,90%	35,30%
5.	Хачатур Абовян	59,50%	8,00%	32,50%
6.	Арам Хачатрян	59,20%	9,20%	31,60%

№	Памятники	Правильный ответ	Неверный ответ	Затрудняется ответить
7.	Мартiros Сарьян	58,70%	6,10%	35,10%
8.	Маршал Баграмян	52,30%	13,20%	34,50%



Самыми узнаваемыми и популярными памятниками оказались монументальные скульптуры национального эпического героя Давида Сасунци и создателя армянского алфавита Месропа Маштоца. Наименее известной нашему

населению оказалась конная скульптура маршала Ивана Баграмяна, которая, кстати, расположена в довольно уединенном и немногочисленном месте одноименного проспекта Баграмяна.

Заметим, что, как и следовало ожидать, жители столицы Еревана больше всех были знакомы с этими памятниками, в отличие от сельских жителей республики. Но при этом, монументальный памятник Давиду Сасунци работы великого Ерванда Кочара на привокзальной площади Еревана оказался абсолютно узнаваемым всеми опрошенными, независимо от места проживания: 96% респондентов из столицы, других городов Республики и сельской местности безошибочно узнали эту скульптуру. Конечно, этому способствовало и то обстоятельство, что изображение монумента Давиду Сасунци есть во всех школьных учебниках по истории и на обложках многих ученических тетрадей. Это – совершенно узнаваемый образ с детских лет наших граждан. Такая же ситуация и с изображением памятника создателю армянского алфавита Месропу Маштоцу.

Можно сделать некоторые выводы.

Заметим, что во многих столицах мира можно видеть огромное количество памятников и скульптур, в которых отражена история народа и страны. В Армении, главным образом в столице – Ереване, можно видеть памятники армянским писателям, художникам, композиторам, военачальникам и героям. В Ереване, в отличие от всех столиц мира, нет ни одного памятника нашим историческим правителям, армянским царям и нахарарам. Нет даже памятника основателю армянской государственности – царю Тиграну Великому. (Тот памятник Тиграну, который установлен в резиденции президента Республики, недоступен для просмотра простым гражданам и туристам). Как ни странно, нет также памятников героям-победителям Кара-

бахской войны 1991–1994гг. – спаряпету Вазгену Саргсяну, командосу Аркадию Тер-Гадевосяну, Монте Мелконяну, Леониду Асгалдяну и др. Нет ни одного исторического обелиска или скульптуры, посвященной нашей победе в той войне. Между тем, как свидетельствуют результаты нашего социологического исследования, именно победа в Первой Карабахской войне и герои этой войны запечатлены в памяти нашего народа, именно они составляют основу исторической памяти армянского социума. Фактически, нет памятников тем, кого народ считает героями. И нет памятников нашим царям-королям. Кстати, памятника Монте тоже нет в Ереване. Видимо, армяне больше культурно-историческая нация, чем политическая, государствообразующая. Либо, надо предположить, что нашим властям кто-то сильно мешает развивать политику укрепления собственной государственности.

Наличие многочисленных памятников деятелям культуры и, одновременно, явная малочисленность памятников крупным государственным деятелям армянской истории свидетельствует об *особом отношении и сознательной политике властей*. Всем известно, что архитектура, особенно городская: монументы, памятники, скульптуры – это застывшая в камне национальная история. Историки проявляют все бо́льший интерес к общественным памятникам потому, что они выражают и формируют национальную память³⁰. Вообще говоря, происходит то, что «различия между прошлым и настоящим устраниаются..., а главной целью прошлых героев оказывается было создание нашего настоящего»³¹. Обычно говорят, что историю пишут победители. Но также можно сказать, что победители сами же иногда придают забвению историю³².

³⁰ *Burke Peter*. History and Social Theory. Cambridge, 1992. С. 48.

³¹ Там же. С. 59.

³² *Burke Peter*. What is Cultural History? Cambridge, 2004. С. 54.

Историческая память своими основными источниками имеет, прежде всего, школьные учебники по истории из программы общего среднего образования. Дополнительным источником формирования исторической памяти является художественная литература, легенды и предания, а также художественные фильмы на исторические темы. И, наконец, еще одним источником формирования исторической памяти широких масс являются семейные истории, родовые предания и сказания, личные фотографии, альбомы семейных фотографий и архивы личных документов. В различной степени и по-разному они формируют и влияют на закрепление исторической памяти.

Глубина исторической памяти простирается на две тысячи лет истории армянского народа. **Структура исторической памяти неоднородна**: она разорвана, фрагментирована, с большими провалами и пропусками целых исторических периодов. Некоторые исторические эпизоды сознательно **предаются забвению**, исходя из текущей политической конъюнктуры. Как писала Алейда Ассман, существует четкая взаимосвязь между памятью и амнезией в политических контекстах. Она показала, как на смену единому национальному нарративу в наше время приходят плюралистические и противоречивые подходы к прошлому, к которому активно применяется методология забвения истории. В этом смысле, историческая наука не лишена большой доли политизации. Фактически, в ней постоянно происходит особый избирательный процесс «запоминания-забывания». Говоря словами Хальбвакса, прошлое, в свою очередь, тоже становится непредсказуемым.

В качестве перефразирования известного принципа квантовой неопределенности Нильса Бора, можно сформулировать своего рода **«принцип исторической неопределенности»**. Когда, к примеру, известна точная дата исторического события, но нет однозначного и четкого его

описания. Или, наоборот, когда имеется достоверное описание события, но нет точной его датировки. Иногда бывает, что нет ни первого, ни второго. В редких случаях бывает как первое, так и второе. Многое зависит от того, насколько историческое событие удалено во времени от наблюдателя – историка его описывающего.

Глава III.

ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ

Прежде всего, мы попытались выяснить, какие характеристики наше население считает обязательным для идентификации кого-либо как представителя армянской нации. Что именно является важнейшим условием или факторами национальной самоидентификации.

По Вашему мнению, какие условия являются обязательными для того, чтобы считаться армянином?

Таблица 28.

№	Условия/характеристики	Обязательные	Необязательные
1.	Считать себя армянином	56,0%	44,0%
2.	Отец был армянином	53,2%	46,8%
3.	Говорить на армянском, владеть языком	41,1%	58,9%
4.	Считать Армению единственной родиной	40,8%	59,2%
5.	Принадлежать Арм. Апостольской Церкви	40,4%	59,6%
6.	Мать была армянкой	38,3%	61,7%
7.	Быть рожденным в Армении	17,9%	82,1%

По всей видимости, для большинства армян (56%) основным обязательным условием для того, чтобы считаться армянином, является самоощущение. Иначе говоря, важно, чтобы этот человек сам себя считал армянином. Вторым по важности обязательным условием (53,2%) является армянская национальность отца. Заметим сразу, что нацио-

нальность матери тоже важна (38,3%), но не настолько, как национальность отца. Как известно, у армян родство определяется по отцовской линии, и фамилии детям присваивают по фамилии отца. Владение армянским языком, принадлежность к Армянской Апостольской (христианской) церкви и признание Армении в качестве единственной своей родины обязательным условием сочли порядка 40% опрошенных. Вместе с тем, для подавляющего большинства (82,1%) факт рождения в Армении не является обязательным условием. Можно сказать, что ни земля, ни вера, ни язык, ни место рождения не столь важны, чтобы считаться армянином, сколько кровное родство (национальность отца или матери) и самоощущение или самоидентификация. **Для сравнения. Социологические исследования национальной идентичности**

На VI Всероссийском социологическом конгрессе 10 ноября 2021 года директор Института социологии РАН представил результаты масштабного социологического проекта **«30 лет постсоветских трансформаций российского общества: опыт социологической диагностики»³³**.



В числе множества обнаруженных в исследовании интересных социальных фактов и закономерностей была

³³ Тридцать лет постсоветских трансформаций российского общества: опыт социологической диагностики. М., 2021. С.107.

представлена таблица критериев этнической самоидентификации россиян.

Таблица 29.

Критерии этнической идентичности россиян, %

Распределение ответов на вопрос:
«Что больше всего объединяет Вас с людьми Вашей национальности?»

Критерии	Русские	Другие национальности
Язык	76	68
Культура	64	60
Родная земля, территория, природа	54	54
Историческое прошлое	51	39
Обычаи, обряды	46	52
Общая государственность	34	23
Религия	31	39
Черты характера	20	21
Внешний облик	15	18

Рисунок 1. Критерии этнической идентичности россиян.

Как видим, на самом первом месте российские респонденты указали «Язык», «Культуру» и «Территорию» (соответственно, 76%, 64% и 54%). Но вот такие критерии, как «Религия», «Черты характера» и «Внешний облик», оказались в самом конце списка (31%, 20% и 15%). Иначе говоря, для россиян объединяющими со своими соплеменниками критериями больше всего являются владение русским языком, принадлежность к русской культуре и проживание на единой территории. Менее всего для них важны религиозная принадлежность, черты характера и внешний облик. Учитывая, что в современной России проживает 194 народов, народностей, национальностей и этнических групп, такой результат вполне понятен. Кстати, армяне в России составляли 1 130 491 человек и занимали 7-е место

по численности (0.78% от всего населения в 145 млн. Данные переписи 2010г.).

Приведем несколько результатов из различных общенациональных репрезентативных социологических исследований, проведенных в Армении в 2015–2020гг. В одном из этих исследований (IPSC, 2015)³⁴ опрошенным гражданам республики задавался вопрос относительно национальной идентичности. В социологической анкете вопрос был сформулирован следующим образом: «Из приведенных характеристик, какие являются обязательными для того, чтобы считаться армянином?».

Из приведенных характеристик, какие являются обязательными для того, чтобы считаться армянином?

Таблица 30.

№	Обязательные характеристики, 2015г.	Проценты
1.	Сам себя считает армянином	83,0%
2.	Отец является армянином	76,0%
3.	Владеет армянским языком	76,0%
4.	Считает Армению своей родиной	76,0%
5.	Является приверженцем Армянской Апостольской Церкви	76,0%
6.	Мать является армянкой	66,0%

Таким образом, из двух тысяч совершеннолетних опрошенных граждан Армении, по мнению подавляющего большинства (83%), обязательной характеристикой для того, чтобы считаться армянином является **самоидентификация** личности. Затем указывались такие критерии, как кровное родство (отец, мать – армяне: 66–76%), после чего на одинаковом уровне указывались: приверженность нашей религии, владение армянским языком и чувство роди-

³⁴ www.ipsc.am

ны. В этих исследованиях также национальность отца оценивается выше, чем национальность матери (в отличие, например, от евреев).

Рассмотрим подробнее результаты нашего исследования

Среди молодежи (18–29 лет) больше доля тех, кто считает обязательным считать самого себя армянином (59,8%), чем у старших – 50–69 лет (50,8%). И, наоборот, для молодых национальность отца менее значима (50,1%), чем для людей пожилого возраста – порядка 56%. Точно так же значимость религиозной принадлежности к ААЦ менее выражена среди молодых (35,4%), чем у представителей старших возрастных групп/поколений (47,3%). По остальным характеристикам национальной идентичности статистически значимых отличий в зависимости от возраста респондентов обнаружено не было. Обобщая, можно сказать, что для молодых важным критерием является, чтобы человек сам себя считал армянином. А для людей старшего возраста важным является кровное родство (национальность отца) и религиозная принадлежность.

Среди мужчин несколько больше тех, кто считает самоощущение важной характеристикой идентичности (57,4%), чем среди женщин (54,9%). А у женщин, наоборот, значение приверженности к Армянской Апостольской Церкви выше (43,1%), чем среди мужчин (37,1%).

Столичные жители больше отмечали критерий родины: быть рожденным в Армении (45,0%) и необходимость считать Армению единственной родиной (22,1%). А жители сел и малых городов больше отмечали такие критерии, как «считать себя самого армянином» (60,1%), «национальность отца» (58,6%), «национальность матери» (40–45%), «владение армянским языком» (44,4%), «приверженность к ААЦ» (43,2%).

По всем критериям (за исключением религиозной принадлежности) оценки военнослужащих оказались значительно выше, чем у всех остальных. А у студентов по основным четырем критериям оценки ниже, чем у всех остальных.

Люди с начальным образованием (меньше 4 классов) почти по всем критериям (за исключением самоидентификации) оценивали выше, чем все остальные с более высоким уровнем образования. А люди с общим средним образованием (9 лет) по многим критериям оценивали ниже всех остальных.

Анализ уровня концентрации ядра национальной идентичности показывает, что он очень велик: так, половина (48%) опрошенных армян все шесть приведенных критериев сочла **обязательными** для того, чтобы считаться армянином. Фактически, две трети армян (62%) сочли обязательными наличие 5–6-ти критериев; три четверти (72%) сочли обязательными наличие 4-х и более критериев; а три четверти (81%) – наличие 3-х и более. Эти данные видны на графике ниже (см.: Рис.2).

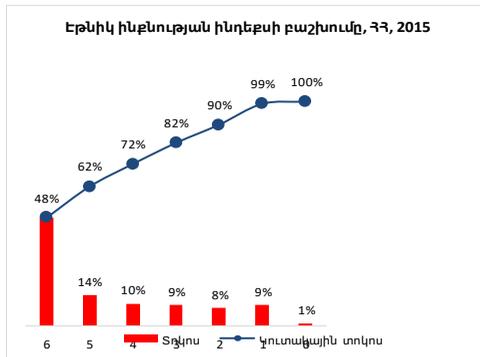


Рисунок 2. Ядро идентичности, распределение индекса национальной идентичности (2015г.).

Динамика критериев национальной идентичности молодежи (2011, 2015, 2022гг.).

Таблица 31.

№	Условия/характеристики	2011	2015	2022
1.	Считать себя армянином	96%	82%	59,8%
2.	Отец был армянином	87%	66%	50,1%
3.	Говорить на армянском, владеть языком	87%	68%	42,4%
4.	Считать Армению единственной родиной	80%	69%	41,2%
5.	Принадлежать Арм. Апостольской Церкви	89%	73%	35,4%
6.	Мать была армянкой	72%	57%	37,3%

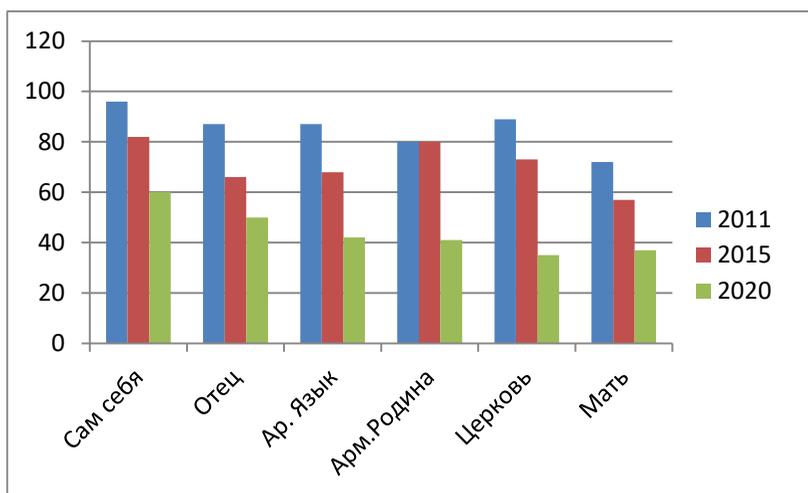


Рисунок 4. Динамика критериев национальной идентичности молодежи в 2011, 2015 и 2022гг.

Среди молодежи (18–29 лет) больше доля тех, кто считает обязательным считать самого себя армянином (59,8%), чем среди пожилых респондентов 50–69 лет (50,8%). И, наоборот, для молодых национальность отца

менее значима (50,1%), чем для людей среднего и пожилого возраста – порядка 56%. Точно так же значимость религиозной принадлежности к ААЦ менее выражена среди молодых (35,4%), чем среди представителей среднего и пожилого возраста (47,3%). По остальным характеристикам национальной идентичности статистически значимых отличий в зависимости от возраста респондентов обнаружено не было. Обобщая, можно сказать, что для молодых важным критерием является, чтобы человек сам себя считал армянином. А для людей старшего поколения важным является кровное родство (национальность отца) и религиозная принадлежность.

Чувство близости с другими национальными культурами можно было представить из ответов на вопрос анкеты № 21. «Каждый народ обладает собственной культурой и некоторыми элементами из других культур. По Вашему мнению, сегодня в армянской культуре различные черты каких еще культур присутствуют?» (*Ответы надо было оценить по 10-балльной шкале*). Были получены следующие результаты.

По Вашему мнению, сегодня в армянской культуре различные черты из каких еще культур присутствуют?

Таблица 32.

№	Культуры	Средний балл
1.	Русской	4,3
2.	Европейской	4,2
3.	Советской	4,8
4.	Восточной	3,1

Если принять то факт, что в советской культуре доминирующей была русская культура, то получается, что, по мнению наших опрошенных, больше всего в современ-

ной армянской культуре присутствуют черты *русско-советской культуры* (9,1 балла). На втором месте черты *европейской культуры* (4,2 балла), а на третьем месте – *восточной* (3,1 балла). Разница в оценках мужчин и женщин совершенно незначительна. Но вот жители столицы намного больше баллов присудили всем позициям и, особенно, наличию элементов советской и русской культуры, чем сельские жители. Различия оценок в зависимости от возраста респондентов намного заметнее. Так, с увеличением возраста респондентов существенно возрастали баллы, присужденные русской и советской культурам, и, наоборот, понижались баллы, присужденные европейской и восточной культурам. Молодежь самые высокие баллы присуждала наличию элементов европейской культуры (4,7), что, собственно, не было неожиданным. Самые низкие баллы по всем позициям присудили респонденты с начальным образованием (1,6–3,5 баллов). А самые высокие баллы по всем позициям присудили респонденты с научными степенями (3,8–6,2 баллов). В зависимости от профессиональной занятости эта картина менялась довольно интересным образом. Так, наличию черт русской культуры наибольший балл присудили самозанятые респонденты (4,7 баллов); наличию европейской культуры – студенты (4,7 баллов); советской культуры – пенсионеры (5,7 баллов); а восточной культуре – служащие/работающие (3,3 баллов).

Следующим вопросом мы попытались выяснить, в какой мере они сами несут в себе черты этих культур: «Скажите, а Вы сами в какой мере несете в себе черты этих культур?». (*Ответы надо было оценить по 10-балльной шкале*).

Скажите, а Вы сами в какой мере несете в себе черты этих культур?

Таблица 33.

№	Культуры	Средний бал
1.	Русской	3,4
2.	Европейской	3,2
3.	Советской	3,9
4.	Восточной	1,8

Общий средний балл в этом случае (индивидуальное содержание черт иных культур) оказалось заметно ниже, чем в предыдущем вопросе. Иначе говоря, респонденты считают, что различных черт других культур в армянской национальной культуре присутствуют больше, чем лично в каждом из них. Но и в этом случае совокупный балл русской и советской культур (7,3 балла) явно превышает баллы всех остальных. Жители столицы и в этом случае намного больше баллов присудили всем позициям относительно наличия других культур, чем сельские жители. Заметной разницы в оценках мужчин и женщин не было. В зависимости от возраста респондентов различия оценок были заметнее. Так, с увеличением возраста респондентов существенно возрастали баллы, присужденные русской и советской культурам (4,1 и 6,2 балла), и, наоборот, понижались баллы, присужденные европейской и восточной культурам (1,9 и 1,6 баллов). Молодежь, как и ожидалось, высокие баллы присудила наличию элементов европейской культуры (4,0). Респонденты с начальным образованием присудили самые низкие баллы по всем позициям (0,9–1,7 баллов). Респонденты с общим средним и с образованием магистра присудили самые высокие баллы практически по всем позициям (3,9–5,0 баллов). В зависимости от профессиональ-

ной занятости картина менялась следующим образом. Так, наличие черт русской и советской культуры наибольший балл присудили пенсионеры (3,9 и 6,0 баллов); наличие европейской культуры – студенты (4,3 баллов); а восточной культуре – служащие, студенты, домработницы и не работающие (1,7 баллов).

Нас интересовали также ориентации респондентов на предмет миграции из страны. На вопрос анкеты: «Намерены ли Вы навсегда покинуть Армению?».

Таблица 34.

№	Ответы	Проценты
1.	Да	9,8
2.	Скорее, да	12,8
3.	Скорее, нет	19,1
4.	Нет	54,9
5.	Затр. ответить	3,5
6.	Всего:	100

Как видим, 22,6% респондентов ответили, что точно намерены, или, скорее всего, намерены покинуть страну навсегда. Мужчины традиционно более намерены уехать (25,6%), чем женщины (20,2%). Молодежь также больше намерена покинуть страну (31,8%), чем представители среднего возраста (16,5–25,8%). Пожилые люди (70 лет и больше) практически никаких намерений уехать не имеют (94,5%). Половина респондентов, не имеющих образования (50%), а также 84,2% респондентов с начальным образованием и 63,6% респондентов с общим средним образованием намерены навсегда покинуть страну. Но среди респондентов с высшим образованием и с научными степенями немного тех, кто хочет уехать (20%). Среди жителей столицы меньше желающих уехать (20,1%), чем среди жителей других

городов республики (24,5%) и сельских жителей (23,7%). Больше всего желающих уехать среди лиц, не имеющих работы (от 24,4% до 39,6%), что, в общем, вполне понятно. Вместе с тем, две трети работающих (служащие, самозанятые и даже домохозяйки) совершенно не намерены уехать. Это еще раз подтверждает наш давний тезис о том, что миграция из Армении в большей степени является трудовой миграцией.

В нашем исследовании мы применили шкалу социальных дистанций Богардуса³⁵. В 20-х годах прошлого века американский социолог Эмори Богардус разработал шкалу для измерения социальной дистанции, показывающей степень близости или отчуждения между двумя группами людей. Он сформулировал список из семи суждений, отражающих различную степень социальной дистанции. Во время опроса респонденты должны были отметить то суждение, которое соответствует допускаемой ими близости с членами этой группы. При этом последовательность вопросов (суждений) должна отражать переход от меньшей близости к большей. Респондентам остается только отметить те дистанции, на которые они бы допустили членов какой-либо группы. В современных социально-психологических и социологических исследованиях шкала Богардуса продолжает оставаться одним из самых популярных методов измерения. В нашем исследовании шкала социальных дистанций использовалась для того, чтобы измерить степень близости наших респондентов с представителями различных субэтнических групп армянства. Речь идет об армянах из дальнего зарубежья, из Арцаха, из Джавахка, из Ирана, России и из Азербайджана. Понятно, что, будучи этническими армянами, они в той или иной степени несут на себе

³⁵ *Bogardus, Emory S. Social Distance in the City. Proceedings and Publications of the American Sociological Society. 20, 1926. СС. 40–46.*

влияние культуры той страны, в которой проживали. В нашей анкете мы задавали вопрос № 24 в следующей формулировке:

«Мы перечислим различные группы армян, а Вы скажите, приемлемо ли будет для Вас, если...»

Таблица 35.

	Формулировки вопросов	Российский армянин	Западный армянин	Джавахкский армянин	Ариакский армянин	Иранский армянин	Азербайджанский армянин	Загруд. ответить
	Положительные ответы «Да»	1	2	3	4	5	6	7
1.	Для Вас будет приемлемым, если по соседству с Вами будет проживать..	79,2%	78,9%	75,0%	72,9%	72,0%	54,9%	2,0%
2.	Если дадут армянское гражданство ..	77,2%	77,5%	75,5%	73,3%	72,1%	57,3%	2,5%
3.	Если с Вами вместе будет работать..	76,8%	76,0%	72,8%	71,4%	72,1%	57,2%	2,8%
4.	Если Ваш лечащий врач будет...	74,8%	73,8%	71,2%	69,4%	69,5%	56,1%	3,1%
5.	Если Ваш близкий друг будет...	68,8%	67,2%	69,7%	63,6%	61,5%	48,8%	4,1%
6.	Если Ваш сын женится на...	49,3%	48,5%	45,5%	46,2%	42,4%	33,9%	7,9%
7.	Если Ваша дочь выйдет замуж за...	48,7%	47,7%	44,8%	45,2%	41,7%	33,2%	8,7%

Из Табл. 35 видно, как с уменьшением дистанции близости (от 1-го вопроса к 7-му) значительно падает доля (процент) положительных ответов. И, между прочим, растет число (процент) тех, кто затруднился ответить. Так, к примеру, если две четверти (78,9%) респондентов согласны, чтобы с ними по соседству проживали западные армяне (выходцы из зарубежных стран, стран дальнего зарубежья), то меньше половины (47,7%) опрошенных согласны были бы выдать свою дочь замуж за них. Интересно, что из всех субэтнических групп армян ближе всех наши опрошенные согласны были «подпустить» российских армян (79,2%), затем – зарубежных армян (78,9%), после них – джавахкских армян (75,0%), затем – арцахских (72,9%), иранских (72,0%) и лишь в конце – азербайджанских армян (54,9%). Данные таблицы о многом говорят в плане внутриэтнической или субэтнической самоидентификации современных армян.

С какими странами Армения должна сохранять и углублять дружеские и партнерские отношения?

Таблица 36.

№	Страны	Проценты
1.	Россия	59,4%
2.	Иран	32,7%
3.	Франция	25,2
4.	США	23,0%
5.	Грузия	14,3%
6.	Китай	13,4
7.	Германия	6,6%
8.	Евросоюз	5,4%
9.	Индия	3,3%
10.	Турция	3,3%
11.	Великобритания	2,5%

№	Страны	Проценты
12.	Италия	1,5%
13.	Ни с одной	1,6%
14.	Другие страны	10,5%

Как и много раз, во всех проведенных нами за 30 лет социологических опросах и исследованиях Россия неизменно занимала и занимает первое место в числе дружеских нам стран и партнеров. Можем лишь отметить, что в прошлых исследованиях процент, отметивших Россию, бывал намного больше – 75–80%. Кстати, чем старше возраст респондентов, тем выше процент, отметивших Россию на первом месте дружеских стран. Так, если только 47,9% молодых отметили Россию, то среди респондентов среднего возраста уже 56,6–60,0% отметили так, а среди пожилых респондентов (70 лет и старше) 75,0% так же отметили Россию. Но вот по отношению к таким странам, как США, Германия, Евросоюз, Великобритания и Италия, наоборот: чем старше возраст респондентов, тем меньше они отмечали эти страны. Опрошенные женщины чуть больше, чем мужчины отметили Россию и Францию. В остальном серьезных различий в их ответах не наблюдалось. Жители деревень заметно больше, чем городские жители, отметили Россию и Иран (66,4% и 35,2%). А жители других городов Республики чаще всех остальных респондентов отметили такие страны, как Франция, Грузия, Китай и Германия.

Респонденты с начальным образованием больше всех отметили Россию (81,3%). А респонденты с дипломом бакалавра больше всех отметили следующую группу стран: Иран, Франция, США, Китай, Германия, Евросоюз и Индия. Респонденты с дипломом магистра сравнительно высоко отметили такие «противоречивые» страны, как Иран, США и Турцию.

По Вашему мнению, насколько армяне похожи на следующие народы?

Таблица 37.

№	Народы	Очень похожи	Достаточно похожи	Мало похожи	Совсем не похожи	Затруд. ответить	Всего
1.	Грузины	13,1%	22,8%	34,5%	26,9%	2,7%	100%
2.	Греки	11,3%	23,0%	32,6%	28,8%	4,3%	100%
3.	Русские	8,6%	14,8%	30,9%	43,3%	2,4%	100%
4.	Евреи	5,9%	16,0%	29,1%	42,6%	6,4%	100%
5.	Иранцы	4,3%	15,9%	34,5%	42,0%	3,3%	100%
6.	Турки	4,9%	14,3%	23,1%	55,3%	2,3%	100%
7.	Французы	2,7%	12,2%	25,3%	54,9%	4,8%	100%
8.	Американцы	2,2%	8,1%	22,6%	61,6%	5,5%	100%
9.	Арабы	1,7%	6,9%	23,3%	62,5%	5,5%	100%

По-видимому, наши респонденты считали, что армяне больше всего похожи на грузин (35,9%), греков (34,3%), русских (23,4%) и на евреев (21,9%). Армяне совсем не похожи на французов (54,9%), турок (55,3%), американцев (61,6%) и на арабов (62,5%). Взрослые респонденты (70 лет и выше) несколько больше отмечали близость с русскими и грузинами, а молодежь несколько больше указывала на близость с французами, греками и евреями. Жители малых городов больше отмечали близость с русскими, грузинами и иранцами.

Ученые из Оксфордского университета выяснили, что армянский ген проник в корни представителей многих национальностей. Этногенез армян очень древний и повлиял на многие нации планеты Земля. Этот факт был отмечен в антропологическом блоге “Dienekes”³⁶. Исследования

³⁶ <https://armeniagid.com/> (Дата обращения: 24.11.2022).

показали, что армяне исторически имеют значительное генетическое сходство с более чем 32 нациями. Дело опять же в том, что армянский ген является одним из древнейших генов: ему более 4000 лет. Ученым удалось узнать связь популяции армян с другими нациями. Армянский ген больше всего наблюдается у следующих наций:

- лезгин (13,8%);
- грузин (12,4%);
- итальянцев (тосканцы – 11%, неополитанцы – 6%, сицилийцы – 4%);
- турок (10%);
- иранцев (8%).

Со славянами армян роднит только лишь географическое происхождение и совместное продолжительное проживание на одном континенте, а так же то, что славян и армян считают индоевропейцами.

Из перечисленных ниже 17-ти характеристик, отражающих человеческие качества, какие наиболее характерны для типичных представителей армянской нации?

Таблица 38.

№	Качества	Очень характерно	Частично характерно	Не характерно	Совсем не характерно	Затруд. ответ.	Всего
1.	Любознательность	63,4%	28,1%	5,3%	2,6%	0,6%	100%
2.	Трудолюбие	58,7%	32,8%	5,9%	2,2%	0,3%	100%
3.	Выносливость	53,1%	34,4%	8,7%	3,0%	0,9%	100%
4.	Предприимчивость	49,6%	35,1%	11,5%	3,3%	0,6%	100%
5.	Сила воли	48,1%	38,1%	9,7%	2,9%	1,3%	100%
6.	Доброта	45,4%	42,3%	8,7%	3,2%	0,4%	100%
7.	Бунтарство	43,3%	35,7%	13,3%	5,3%	2,3%	100%
8.	Религиозность	41,7%	43,7%	10,4%	3,6%	0,5%	100%

№	Качества	Очень характерно	Частично характерно	Не характерно	Совсем не характерно	Затруд. ответ.	Всего
9.	Традиционность	39,6%	43,6%	12,7%	3,7%	0,4%	100%
10.	Индивидуальность	36,0%	41,4%	15,6%	4,9%	2,1%	100%
11.	Честность	35,8%	42,7%	14,2%	6,7%	0,5%	100%
12.	Свободолюбие	34,9%	42,1%	17,6%	4,1%	1,3%	100%
13.	Патриотизм	33,5%	41,7%	17,9%	6,1%	0,8%	100%
14.	Преданность	29,4%	41,0%	20,1%	8,7%	0,8%	100%
15.	Благовоспитанность	26,7%	39,4%	22,1%	9,9%	1,9%	100%
16.	Толерантность	24,5%	36,8%	25,4%	12,1%	1,2%	100%
17.	Законопослушность	16,7%	27,1%	31,2%	24,6%	0,5%	100%

Наиболее характерной чертой, как выяснилось, для типичного армянина опрошенные посчитали *Любознательность* (63,4%), *Трудолюбие* (58,7%) и *Выносливость* (53,1%). Совершенно нехарактерными (и просто нехарактерными) чертами типичного армянина респонденты посчитали *Законопослушность* (55,8%), *Толерантность* (37,5%) и *Благовоспитанность* (31,0%). (В скобках заметим, что армянское слово «Դիւսճկոն» переводится как «Выносливость», но в широком смысле скорее имеет значение «Выживаемости»).

Различия в ответах мужчин и женщин оказались не очень существенными. Женщины несколько больше, чем мужчины отметили такие 7 качества для типичных армян, как *Религиозность*, *Свободолюбие*, *Индивидуальность*, *Преданность*, *Традиционность*, *Бунтарство* и *Любознательность*.

Любопытно, что практически по всем приведенным качествам респонденты старшего поколения давали сравнительно высокие оценки, чем молодые. Только одно ка-

чество – *Бунтарство* получило у молодежи более высокие оценки.

Выше всех почти по всем качествам оказались оценки респондентов с начальным образованием, за исключением четырех качеств: *Любознательность*, *Бунтарство*, *Предприимчивость* и *Сила воли*. Ниже всех тоже почти по всем качествам оказались оценки респондентов с высшим образованием (бакалавриат и магистратура), за исключением такого качества, как *Бунтарство*.

Столичные респонденты выше остальных оценили следующие 5 качеств: *Любознательность*, *Выносливость*, *Традиционность*, *Предприимчивость* и *Трудолюбие*. А сельские жители выше остальных оценили такие восемь качеств, как: *Честность*, *Доброта*, *Индивидуальность*, *Преданность*, *Законопослушность*, *Свободолюбие*, *Толерантность* и *Благовоспитанность*. Здесь просматривается различие между прагматичным и ориентированным на карьерный успех менталитетом жителя мегаполиса (в данном случае, столицы – Еревана) и «патриархальным» и морально ориентированным менталитетом сельского жителя.

Военнослужащие почти все качества оценивали выше остальных, за исключением таких качеств, как *Свободолюбие* и *Индивидуальность*. А самозанятые респонденты почти все качества оценивали ниже представителей всех остальных профессиональных групп.

По-Вашему мнению, насколько важны для армянского человека следующие приобретения, чтобы он считал свою жизнь удавшейся?

Таблица 39.

№	Блага/приобретения	Важно	Не важно	Затруд. ответ.
1.	Семья, дети	97,5%	1,9%	0,5%
2.	Работа/ доход	97,3%	2,3%	0,3%

№	Блага/приобретения	Важно	Не важно	Затруд. ответ.
3.	Дом, квартира	95,9%	3,6%	0,5%
4.	Друзья, знакомые	88,1%	10,5%	1,4%
5.	Образование	81,0%	17,3%	1,7%
6.	Самореализация	77,8%	18,6%	3,6%
7.	Автомобиль	62,5%	34,9%	2,6%
8.	Хобби, занятие	58,4%	37,7%	3,9%
9.	Богатство	55,3%	40,7%	4,0%
10.	Высокая должность	40,1%	56,0%	3,9%
11.	Дача	32,1%	63,7%	4,2%

Как и следовало ожидать, на самых первых местах по важности большинство респондентов указали: *Семья, дети* (97,5%), *Работа/доход* (97,3%), *Дом, квартира* (95,9%), *Друзья, знакомые* (88,1%) и *Образование* (81,0%). Это, можно сказать, стандартный набор удавшейся жизни с точки зрения среднего армянина. Весьма интересно, что такие, казалось, важные атрибуты, как *Дача* и *Высокая должность*, оказались в самом конце списка, в числе не особо важных приобретений (63,7% и 56,0%). В отличие от мужчин, женский взгляд на жизненно важные приобретения и атрибуты несколько отличается и выглядит скромнее. Так, для них *Друзья, знакомые* не так важно иметь (86,4%), как для мужчин (90,1%). Точно так же, не столь важны для женщин *Дача* (29,6% против 35,1% для мужчин), *Автомобиль* (58,5% против 67,6% для мужчин) и *Высокая должность* (37,8% против 43,0% для мужчин). Это, как известно, важные атрибуты удавшейся жизни с точки зрения армянских мужчин. Но есть вещи, которые, безусловно, одинаково важны для них обоих. Это, прежде всего, *Семья, Дети, Дом, Квартира, Работа, Доход* и *Образование*. Эти 7 атрибутов можно считать важнейшими условиями для *армянского понимания удачной жизни*.

Как известно, у японцев есть четыре ключа для счастья: «Икигай» («Смысл жизни») – японский принцип счастья. Согласно опросу университета Тахоку, 73% японцев удовлетворены своей жизнью. Японский принцип счастья «Икигай» – это ответы на вопросы: 1. Что Вы любите? 2. Что Вы умеете?; 3. За что Вам могут заплатить?; 4. Что нужно миру из того, что Вы можете дать? Они разработали для себя пять принципов счастья по-японски³⁷: 1 – Начать с малого; 2 – Освободить себя; 3 – Обрести гармонию и устойчивость; 4 – Радоваться мелочам; 5 – Быть здесь и сейчас. Как видим, на фоне таких абстрактных японских принципов армянский набор «счастливой жизни» отличается прагматической конкретностью и материалистически-предметным представлением о жизненном успехе.

Взгляды молодых и пожилых людей и в этом важном вопросе существенно отличаются. Представители пожилого возраста выше всех оценили важность только дома и квартиры (98%), между тем молодые люди выше остальных оценили важность друзей и знакомых (92,8%), самореализации (82,2%), автомобиля (67%) и богатства (59,3%). Жители малых городов выше всех оценили важность таких жизненных благ, как автомобиль (66,1%), хобби/занятие (65,9%) и высокую должность (44,6%). А столичные жители выше всех оценили важность самореализации (8,13%).

А что именно из перечисленного Вы имеете?

Таблица 40.

№	Блага/приобретения	Есть	Нету	Затруд. ответ.
1.	Семья, дети	89,7%	10,0%	0,3%
2.	Работа/ доход	65,4%	33,8%	0,8%
3.	Дом, квартира	91,2%	8,3%	0,5%

³⁷ *Могги Кен.* Икигай. Смысл жизни по-японски. М.: Изд-во «Азбука-Аттикус», 2018, 130с.

№	Блага/приобретения	Есть	Нету	Затруд. ответ.
4.	Друзья, знакомые	89,3%	10,3%	0,3%
5.	Образование	68,8%	30,8%	0,4%
6.	Самореализация	56,4%	42,1%	1,5%
7.	Автомобиль	33,0%	65,6%	1,5%
8.	Хобби, занятие	53,5%	45,3%	1,1%
9.	Богатство	10,9%	87,0%	2,1%
10.	Высокая должность	6,5%	91,4%	2,1%
11.	Дача	8,9%	89,2%	1,9%

Подавляющее большинство опрошенных имело дом или квартиру (91,2%), семью и детей (89,7%), друзей и знакомых (89,3%), образование (68,8%) и работу, доход (65,4%). Меньше всего среди респондентов было тех, кто имел высокую должность (6,5%) и дачу (8,9%). Знаменательно, что у трети опрошенных имелся автомобиль (33,0%). Лет 30–40 назад, в советский период, автомобиль считался почти предметом роскоши, и не у всех была возможность приобрести его. Ну и это был один из тех вопросов, на которые меньше всего затруднялись ответить. Мужчины больше женщин имеют работу (74,7% против 57,9%) и автомобиль (48,1% против 20,8%). А среди женщин больше людей с образованием (71,0%), чем среди мужчин (66,1%). Абсолютными лидерами обладания всеми указанными в Табл. благами оказались респонденты среднего возраста – 30–49 лет. Крайними в этом смысле были молодые люди, у которых многого еще нет, и пожилые, у которых многого уже нет, кроме дома, квартиры и семьи, детей. Сельские жители по всем позициям, за исключением семьи и детей, во всем остальном значительно уступают столичным жителям. Это еще раз подтверждает существующую у нас большую разницу между городом и деревней, разницу в уровне жизни и в достатке городского и сельского населения. Не случайно, в Армении уже многие

десятилетия идет миграция сельского населения в города, и, в особенности, в столицу Республики. В этом отношении Армения относится к странам с самым высоким уровнем урбанизации, где 67% населения проживает в городах, а 33% – в селах. Добавим к тому, что столица нашей Республики – Ереван – числится среди тех 10 мировых столиц, чье население превышает 35% населения страны. Наиболее обеспеченными в плане обладания перечисленными благами являются работающие респонденты и военнослужащие, наименее обеспеченными – неработающие (безработные) и студенты.

Насколько Вы удовлетворены следующими сторонами Вашей жизни?

Таблица 41.

№	Стороны жизни	Удовлетворен	Частично удовлетворен	Не удовлетворен	Затруд. отв.
1.	Вашей семьей	87,9%	9,4%	1,5%	1,3%
2.	Вашими родителями	85,7%	7,6%	1,5%	5,1%
3.	Вашими детьми	66,8%	6,5%	1,2%	25,5%
4.	В целом, самим собой	42,8%	47,5%	7,9%	1,9%
5.	Вашей жизнью в целом	37,3%	53,4%	7,7%	1,7%
6.	Вашим финансовым положением	22,3%	48,7%	27,2%	1,8%

Фактически, подавляющее большинство респондентов вполне удовлетворено своей семьей (87,9%), своими родителями (85,7%) и даже, в какой-то степени, своими детьми (66,8%). И существенно меньше удовлетворены самим собой (42,8%), своей жизнью в целом (37,3%) и меньше всего своим финансовым положением (22,3%). Никакой особой разни-

цы в оценках мужчин и женщин и в этом случае выявлено не было. Их оценка различных сторон жизни оказалась, можно сказать, консолидированной. Однако разница в оценках представителей различных поколений и возрастных групп явно прослеживается. Наиболее удовлетворенными в этом смысле оказались респонденты среднего возраста (30–49 лет), что, на наш взгляд, вполне объяснимо. Этот возраст социологи считают возрастом зрелости, карьерного роста и многих жизненных достижений. Наименее удовлетворенными различными сторонами своей жизни оказались люди пожилого возраста (70 и старше лет). Если рассмотреть связь удовлетворенности с уровнем образования респондентов, то выясняется, что наиболее удовлетворенными являются люди с высшим образованием с дипломами магистра, а наименее удовлетворенными – люди с начальным уровнем образования. Единственное, чем они удовлетворены – это их дети (78,9%). В плане занятости и профессиональной принадлежности более удовлетворенными различными сторонами своей жизни оказались военнослужащие, работающие (служащие) и, частично, студенты. Что касается жителей городов и сел, то, как выяснилось, жители столицы больше остальных удовлетворены самими собой в целом (47,2%) и своей жизнью в общем (40,9%). А сельские жители больше остальных удовлетворены своей семьей (90,9%), своими родителями (90,3%) и своими детьми (72,2%).

Вы сожалеете, что являетесь армянином?

Таблица 42.

№	Ответы	Проценты
1.	Да, сожалею	3,6%
2.	Не очень сожалею	12,4%
3.	Нет, не сожалею	82,8%
4.	Затруд. ответить	1,2%

Как видим, подавляющее большинство опрошенных никакого сожаления по этому поводу не испытывает. Совершенно незначительное число (3,6%) сожалеет и 12,4% сожалеют, но не очень. Среди респондентов пожилого возраста (70 лет и старше) 90% отметили, что не сожалеют по поводу своего армянства, а вот среди молодых респондентов (18–39 лет) таких оказалось чуть меньше – 81,4%. Среди лиц с общим средним образованием тоже 90,1% не сожалеют, что являются армянами, а среди лиц с дипломами магистра сравнительно меньше – 78,6%. Среди представителей различных профессиональных групп 89,7% военнослужащих и 87,4% работающих (служащих) так же не сожалеют, в отличие от неработающих (безработных), среди которых таковых оказалось значительно меньше – 65,9%. Между ответами мужчин и женщин, а также между жителями столицы, малых городов и сел никаких особых различий обнаружено не было.

В целом, как Вы себя чувствуете в Армении?

Таблица 43.

№	Ответы	Проценты
1.	Очень хорошо	21,0%
2.	Хорошо	23,5%
3.	Ни хорошо, ни плохо	41,9%
4.	Плохо	7,5%
5.	Очень плохо	3,7%
6.	Затр. ответить	2,3%

В целом, чуть меньше половины опрошенных (44,5%) чувствуют себя хорошо в Армении. Приблизительно столько же (41,9%) чувствуют себя ни хорошо, и ни плохо. И, в целом, 11,2% респондентов чувствуют себя плохо и очень плохо. Среди пожилых (70 лет и старше) больше тех, кто чувствует себя очень хорошо (26,0%), чем

среди молодых (18–39 лет) – 21,3%. Люди среднего возраста (30–49 лет) чувствуют себя либо хорошо (26,6%), либо ни хорошо, ни плохо (43,1%). Мужчины и женщины чувствуют себя практически одинаково, без отличий. Но вот столичные жители чувствуют себя существенно хуже, чем сельские жители. В профессиональном плане военнослужащие и работающие (служащие) чувствуют себя лучше, чем остальные профессиональные группы. А неработающие и безработные чувствуют себя намного хуже остальных. При этом, все те, кто ответили «Очень хорошо» и «Хорошо» объясняли такой ответ тем, что «Это – моя Родина» (63,4%) или «Это – мой дом» (20,0%). А те, кто ответили «Очень плохо» или «Плохо», аргументировали свой ответ «Плохими социально-экономическими условиями» (44,1%) или «Психологическими причинами» (38,8%).

Скажите пожалуйста, насколько важны в вашей жизни следующие ценности?

Таблица 44.

№	Ценности	Очень важны	Достаточно важны	Не важны	Совсем не важны	Затруд. Ответ.
1.	Семья	92,1%	6,6%	0,5%	0,2%	0,7%
2.	Работа	78,8%	16,7%	2,6%	0,5%	1,5%
3.	Друзья, знакомые	65,1%	28,2%	5,5%	1,0%	0,3%
4.	Свободное время	46,9%	35,3%	13,6%	3,3%	0,9%
5.	Политика	17,3%	27,6%	29,8%	24,2%	1,1%
6.	Религия, вера	50,0%	34,0%	9,7%	5,2%	1,1%

На первом месте, как и раньше, ценность Семьи (92,1%). Затем – ценность «Работы» (78,8%), и лишь после

этих главных ценностей респонденты отметили ценность «Друзей и Знакомых» (65,1%), ценность «Религии и Веры» (50,0%). Важность такой ценности, как «Свободное время», оценили 46,9% респондентов, а важность ценности «Политика» отметили лишь 17,3% респондентов. Интересны были **отличия в ответах в зависимости от пола респондентов** (Табл. 45.).

Таблица 45.

№	Ценности	Очень важны (%)		Достаточно важны (%)		Не важны (%)		Совсем не важны (%)		Затруд. ответ. (%)	
		Муж.	Жен.	Муж.	Жен.	Муж.	Жен.	Муж.	Жен.	Муж.	Жен.
1.	Семья	92,4%	91,7%	7,0%	6,3%	0,1%	0,7%	0,1%	0,2%	0,3%	1,0%
2.	Работа	82,8%	75,5%	14,6%	18,3%	1,8%	3,3%	0,4%	0,5%	0,3%	2,4%
3.	Друзья	68,9%	62,0%	25,0%	30,8%	5,5%	5,4%	0,4%	1,4%	0,1%	0,4%
4.	Свободное время	46,0%	47,6%	37,1%	33,9%	12,7%	14,3%	3,3%	3,3%	0,9%	1,0%
5.	Политика	20,5%	14,7%	33,5%	22,9%	26,8%	32,2%	18,1%	29,2%	1,2%	1,1%
6.	Религия	44,4%	54,5%	36,2%	32,2%	11,8%	8,1%	6,1%	4,5%	1,5%	0,8%

Как видим, ценность семьи одинаково важна как для мужчин, так и для женщин. Но ценность «Работы» для мужчин значительно выше (82,8%), чем для женщин (75,5%). Точно так же ценность «Политики» у мужчин выше, чем у женщин, хотя, в целом, она не важна для них обоих (44,9% и 61,4%). Но такая ценность, как «Религия и Вера», намного важнее для женщин (54,4%), чем для мужчин (44,4%).

Рассмотрим, какие были **различия в зависимости от возраста респондентов**.

Таблица 46.

№	Цен-ности	Очень важны (%)				Достаточно важны (%)				Не важны (%)			
		18–29	30–49	50–69	70+	18–29	30–49	50–69	70+	18–29	30–49	50–69	70+
1.	Семья	90,6	93,6	92,5	89,3	6,5	5,6	7,0	8,9	1,0	0,6	0,5	0,6
2.	Работа	81,6	82,5	77,5	63,7	15,2	16,1	17,9	19,0	1,4	1,4	3,1	11,9
3.	Друзья знаком.	70,8	67,2	63,2	49,4	24,4	27,8	28,6	37,5	4,3	4,8	8,0	13,1
4.	Свобод.в-ремя	52,7	48,0	46,5	30,2	33,1	36,9	35,1	36,7	13,1	14,9	17,2	31,4
5.	Поли-тика	12,6	16,7	22,0	18,9	20,0	28,4	32,4	32,0	65,3	54,7	44,5	47,3
6.	Религия вера	47,6	52,5	49,4	49,7	34,8	33,8	33,4	33,7	16,2	13,1	16,0	14,8

Важность ценности «Семья» отмечают респонденты всех возрастных групп. Другое дело, что у молодых и пожилых людей она незначительно ниже, чем для людей среднего (30–49 лет) и старшего возраста (50–69 лет). Ценность «Работы» молодежь и люди среднего возраста оценивают несколько выше (82%), чем старшее поколение и пожилые люди (77,5% и 63,7%). То же самое и в отношении ценности «Друзья, знакомые»: молодежь и люди среднего возраста оценивают выше, чем старшее поколение и пожилые. Ценность «Свободного времени» с увеличением возраста респондентов постепенно падает; сравнительно высоко ее оценили только молодые люди (52,7%). Ценность «Религии и веры» отмечали респонденты всех возрастов (48–49%), но она сравнительно выше у респондентов среднего возраста (52,5%). А ценность «Политики», в целом, не важна, но с увеличением возраста респондентов постепенно возрастает.

Ценности «Семьи и работы» достаточно высоко оценивают все жители страны, но жители столицы несколько выше остальных оценивают важность «Работы» (81,8%). А

вот остальные ценности («Друзья, знакомые», «Свободное время», «Политика» и «Религия, вера») сравнительно выше остальных оценивались жителями малых городов Республики.

Люди с высшим образованием (дипломом бакалавра, магистра и вуза) сравнительно выше всех остальных оценили важность всех ценностей. А люди с начальным образованием, наоборот, ниже всех оценили важность почти всех ценностей, за исключением ценности «Религии и Веры».

В зависимости от профессиональной занятости, менялась оценка важности той или иной жизненной ценности. Так, например, ценность «Семьи», которую очень высоко оценили все опрошенные, для студентов оказалась не столь важной (86,0%). Вторая по важности ценность «Работы» не столь важна для домохозяек (64,9%), что вполне понятно. Важность «Друзей, знакомых» и «Свободного времени» сравнительно выше оценили работающие, студенты и не работающие (безработные), и сравнительно ниже остальных оценили домохозяйки и пенсионеры. Ценность «Политики» сравнительно высоко оценили самозанятые, военнослужащие и неработающие. А ценность «Религии, веры» высоко оценили домохозяйки, и сравнительно ниже остальных оценили самозанятые, военнослужащие и неработающие.

Насколько Вы горды тем, что являетесь армянином?

Таблица 47.

№	Насколько гордится	Проценты
1.	Очень гордится	51,8%
2.	Скорее гордится	38,1%
3.	Скорее не гордится	5,7%
4.	Совершенно не гордится	1,9%
5.	Затр. ответить	2,4%

В общем и целом, можете сказать, что Вы...

Таблица 48.

№	Насколько счастливы	Проценты
1.	Очень счастливы	21,4%
2.	Достаточно счастливы	60,1%
3.	Совершенно не счастливы	7,3%
4.	Затр. ответить	11,2%

Из приведенных выше двух Таблиц (46 и 47) видно, что половина опрошенных (51,8%) очень гордится тем, что они армяне, а каждый пятый (21,4%) считает себя очень счастливым. Кроме того, более трети опрошенных (38,1%), скорее, гордятся тем, что они армяне, и почти две трети (60,1%) считают себя достаточно счастливыми. Это можно считать вполне хорошим результатом для страны, которая всего пару лет назад потерпела сокрушительное поражение в войне с соседней страной и сейчас находится в достаточно тяжелом социально-экономическом положении.

Пожилые респонденты (70 лет и старше) и женщины, несколько больше остальных, очень горды тем, что являются армянами (54,4% и 53,3%). Жители сел также очень горды своим армянством (60,0%), чем жители столицы и других городов (49% и 47%). Точно так же, работающие, студенты и военнослужащие несколько более других очень горды своим армянством (56,5%, 58,1% и 58,8%). Респонденты с начальным и общим средним образованием так же более остальных очень гордятся тем, что они армяне (68,4% и 59,5%).

Что касается ощущения счастья, то пожилые люди чувствуют себя несколько менее счастливыми (17,8%), чем остальные. Люди с начальным образованием также чувствуют себя несколько менее счастливыми (15,8%), чем остальные, к примеру, чем люди с высшим образованием

(24,6%). Студенты чувствуют себя несколько более счастливыми (29,0%), чем остальные, к примеру, пенсионеры (13,4%) и неработающие люди (14,3%). Столичные жители чувствуют себя несколько более счастливыми (24,1%), чем жители других городов республики (16,7%).

По Вашему мнению, Армения движется в правильном направлении или в неправильном?

Таблица 49.

№	В каком направлении	Проценты
1.	В правильном направлении	17,5%
2.	В неправильном направлении	57,8%
3.	Затруд. ответить	24,7%

Как видно, большинство опрошенных респондентов считает, что Армения сегодня движется в неправильном направлении. Если учесть, что политические власти пытаются поменять геополитический вектор ориентации страны с России на Европу, то получается, что большинство населения не согласно с этим. Заметим, к тому же, что четверть опрошенных респондентов (24,7%) уклонилось от ответа на этот вопрос. А это означает, что они, по крайней мере, не считают направление движения республики правильным. Заметим, что люди старших возрастов больше считают, что страна движется в неправильном направлении (58–59%), чем молодежь (55,1%). В связи с этим направились следующий вопрос.

Как Вы думаете, люди в Армении боятся открыто высказывать свое мнение?

Таблица 50.

№	Ответы	Проценты
1.	Совсем не боятся	33,4%

2.	В какой-то степени не боятся	23,9%
3.	В какой-то степени боятся	24,3%
4.	Безусловно боятся	11,3%
5.	Затр. ответить	7,1%

Так, треть опрошенных (33,4%) заявила, что совсем не боятся, но другая треть (35,6%) считает, что люди в Армении боятся открыто высказывать свое мнение.

Статистически значимых различий в ответах респондентов на этот вопрос в зависимости от их пола и возраста замечено не было. В столице несколько больше тех (28,3%), кто считает, что люди боятся открыто высказывать свое мнение. Респонденты с высшим образованием (с дипломом магистра – 27,7% и с дипломом вуза – 29,6%) несколько больше считают, что люди боятся, чем респонденты с начальным и средним образованием. Точно так же, несколько больше доля тех, кто считает, что люди боятся, – среди студентов (39,8%), самозанятых (42,4%) и неработающих/безработных (36,6%).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Основные результаты исследования свидетельствуют о том, что современное армянское общество остается во многом традиционным. Согласно полученным результатам, «столпами» армянской идентичности являются кровное родство, семья, армянский язык, христианская вера и самоощущение.

Часть традиционных ценностей, разумеется, демонстрирует переменную динамику во времени. Например, в группе молодых респондентов (18–29 лет) эти ценности, составляющие ядро армянской идентичности, менее акцентированы, чем в группах взрослых. Это является доказательством того, что молодые поколения постепенно отходят от системы ценностей наших дедов.

Что касается проблемы содержания и глубины исторической памяти, то результаты социологических исследований ясно показывают, что глубина исторической памяти о победах простирается довольно глубоко – до времени правления Тиграна Великого и до даты создания армянского алфавита. В целом – это исторический период времени, охватывающий более 2 тысяч лет. Таким образом, можно констатировать, что глубина исторической памяти современного армянского общества, в общем и целом, охватывает период продолжительностью более двух тысяч лет. Своими основными источниками историческая память социума имеет, прежде всего, через школьные учебники по истории. Дополнительным источником формирования исторической памяти является художественная литература, художественные фильмы на историческую тему, а также национальные легенды и предания. Еще одним источником формирования исторической памяти широких масс являются семейные истории, родовые сказания, семейные альбомы фотографий и личные архивные документы. В

различной степени и по-разному они формируют и влияют на закрепление исторической памяти.

Некоторые исторические эпизоды сознательно предаются забвению, исходя из текущей политической конъюнктуры. Существует взаимосвязь между памятью и амнезией в политических контекстах. На смену единому национальному нарративу приходят противоречивые представления о прошлом, в которых применяется также методология забвения. В этом смысле, историческая наука оказывается не лишенной определенной доли политизации. Прошлое, в свою очередь, тоже иногда становится непредсказуемым.

По аналогии с принципом квантовой неопределенности, можно обозначить своего рода «принцип исторической неопределенности». Когда, к примеру, известна точная дата исторического события, но нет однозначного и точного его описания. И, наоборот, когда имеется достоверное описание события, но нет точной его датировки. Иногда бывает, что нет ни первого, ни второго. Многое при этом зависит от того, насколько историческое событие удалено во времени от историка, его описывающего. Принято считать, что историю пишут победители. Но можно также сказать, что победители иногда сами же придают ее забвению. Кроме того, существует большая разница контуров исторической памяти между поколениями современного армянского общества.

Наличие многочисленных памятников в Ереване деятелям армянской культуры и, одновременно, малочисленность памятников крупным государственным деятелям армянской истории свидетельствует об особом отношении или сознательной политике властей страны. Как известно, городская архитектура: монументы, памятники, скульптуры – это застывшая в камне национальная история. Историки проявляют особый интерес к общественным памятни-

кам именно потому, что они олицетворяют, сохраняют и, одновременно, формируют национальную память.

Во многих столицах мира есть огромное количество памятников и скульптур царям, королям и правителям, в которых отражена история народа и государства. В Армении, главным образом в столице Ереване, можно видеть памятники армянским писателям, художникам, композиторам, военачальникам и героям. Но, в отличие от других столиц мира, нет памятников нашим историческим правителям, армянским царям и нахарарам. Нет даже памятника основателю армянской государственности – царю Тиграну Великому. Как ни странно, нет также значительных памятников героям-победителям Карабахской войны 1991–1994гг. – спарпету Вазгену Саргсяну, командосу Аркадию Тер-Гадевосяну, Монте Мелконяну, Леониду Асгалдяну и др. Нет ни одного исторического обелиска или скульптуры, посвященной победе в той войне. Между тем, как свидетельствуют результаты социологического исследования, именно победа в Первой Карабахской войне и герои этой войны накрепко запечатлены в памяти нашего народа. Именно они составляют основу исторической памяти армянского социума. Фактически, нет памятников тем, кого народ считает своими историческими героями. Возможно, современные армяне больше сформировались как культурно-историческая нация, чем политическая, государствообразующая. Но, возможно, также, что нашим властям усиленно мешали развивать и укреплять в армянском обществе корневое чувство собственной государственности.

Приложения

**Приложение I. Анкета социологического
исследования (на арм. яз)**

№ հարցազրուցավարի համարը

Հ Ա Ր Ց Ա Թ Ե Ր Թ

Հայաստան 2022

--	--	--	--	--

Հարցաթերթի համարը

Բարև Ձեզ: Ես ներկայացնում եմ Հայկական Սոցիոլոգիական Ասոցիացիան/InteRating: Մենք անցկացնում ենք Հայաստանում սոցիոլոգիական ուսումնասիրություն՝ մեր ազգային ինքնության և սոցիալական հիշողության հիմնախնդիրների վերաբերյալ: Ուսումնասիրության հարցաթերթիկի մեջ ներկայացված են հարցեր ու դրանց պատասխանների տարբերակներ: Դուք ընտրվել էք պատահական սկզբունքով, որպես Հայաստանի քաղաքացի և մեր հասարակության ներկայացուցիչ: Կցանկանայիք իմանալ Ձեր տեսակետը տարբեր թեմաների շուրջ: Ձեր օգնությունը կնպաստի մեզ ավելի լավ հասկանալ, թե ինչին են հայ մարդիկ հավատում, ինչին ձգտում:

ՊԱՏՄԱԿԱՆ ՀԻՇՈՂՈՒԹՅՈՒՆ

1. Հարցազրուցավար՝ նշեք հարցազրույցը սկիզբը
« _____ »:
2. Ձեր կարծիքով, ե՞րբ են հայերը առաջացել: (բաց հարց)
1. _____ տարի առաջ:
98. ԴՊ, ՀՊ
3. Ձեր կարծիքով, հայե՞րն են ավելի հին ազգ, թե՞ ...
(Կարդալ հերթով տարբերակները. Կարելի է տալ մի քանի պատասխան):

	Ազգեր
1.	Հույները
2.	Հին եգիպտացիները
3.	Պարսիկները
4.	Հռոմեացիները
5.	Հրեաները
6.	Ասորիները
7.	Հնդիկները
8.	Չինացիները
9.	Ոչ մեկը
10.	Այլ
98	ԴՊ, ՀՊ

4. Ձեր կարծիքով որքա՞ն է եղել պատմական Հայաստանի ամենամեծ տարածքը:
(Կարդալ տարբերակները)
1. Զբաղեցնում էր ողջ Արարատյան դաշտավայրը;

2. Տարածվում էր Սև ծովից մինչև Կասպից ծով;
3. Ջբաղեցնում էր Միջերկրական, Սև և Կասպից ծովերի արանքում ընկած ողջ տարածությունը;
4. Ջբաղեցնում էր Արևմտյան ու Արևելյան Հայաստանի տարածքները;
5. Ընդրկում էր ներկայիս Հայաստանի, Արցախի, Ջավախքի ու Նախիջևանի տարածքները;
6. Այլ _____/նշեք/:
98. ԴՊ, ՀՊ,

5. Ի՞նչ էք կարծում, հայերը Հայաստանում բնիկ են, թե՞ եկվոր ազգ են:

1. Բնիկ ազգ են /անցնել 7-րդ հարցին/;
2. Եկվոր են /անցնել 6-րդ հարցին/:
98. ԴՊ, ՀՊ

6. Եթե եկվոր են, ապա Ձեր կարծիքով որտեղի՞ց են եկել:

1. _____/նշեք/:
98. ԴՊ, ՀՊ

7. Քրիստոնեությունից առաջ ի՞նչ են դավանել հայերը:

1. Հեթանոսական;
2. Ջրադաշտություն;
3. Արևի պաշտամունք;
4. Այլ _____/նշեք/:
98. ԴՊ, ՀՊ

8. Ո՞ր թվականին են հայերը քրիստոնեություն ընդունել:

(Հարցազրուցավար՝ եթե հարցվողը չի նշում կոնկրետ տարեթիվ, այլ ասում է, օրինակ՝ հազար տարի առաջ, կամ IV դարում, ապա ինքներդ հաշվեք այն և գրեք:)

1. _____ /նշեք/:

98. ԴՊ, ՀՊ

9. Ո՞ր թվականին է ստեղծվել հայոց այբուբենը:

(Հարցազրուցավար՝ եթե հարցվողը չի նշում կոնկրետ տարեթիվ, այլ ասում է օրինակ հազար տարի առաջ, կամ IV դարում, ապա ինքնուրույն հաշվեք այն և գրեք:)

1. _____ /նշեք/:

98. ԴՊ, ՀՊ

10. Ո՞վ է ստեղծել հայոց այբուբենը:

1. _____ /նշեք/:

98. ԴՊ, ՀՊ

11. Որքա՞ն է ներկայումս աշխարհում հայ սփյուռքի քանակությունը:

(Եթե պատասխանը տրված է միջակայքով, ապա գրել երկու արժեքների միջինը)

1. _____ միլիոն:

98. ԴՊ, ՀՊ

12. Ու՞մ եք համարում մեր պատմության մեջ ամենամեծ հերոսներին:

(Կարելի է տալ մի քանի պատասխան)

1. _____;

2. _____;

3. _____;

98. ԴՊ, ՀՊ

13. Ու՞մ եք համարում մեր պատմության ամենամեծ թագավորներին:

(Կարելի է տալ մի քանի պատասխան)

1. _____;

2. _____;

3. _____;

98. ԴՊ, ՀՊ

14. Հայ գրողներից ու՞մ եք համարում ամենամեծը:

(Կարելի է տալ մի քանի պատասխան)

1. _____;

2. _____;

3. _____;

98. ԴՊ, ՀՊ

15. Ո՞ր գրական հերոսներին եք համարում կարևոր ու արդիական Ձեր համար:

(Կարելի է տալ մի քանի պատասխան)

1. _____;

2. _____;

3. _____;

98. ԴՊ, ՀՊ

16. Որ՞ն եք համարում Հայոց պատմության մեջ ամենամեծ պատմական հաղթանակները:

(Կարելի է տալ մի քանի պատասխան)

1. _____;

2. _____;

3. _____;

98. ԴՊ, ՀՊ

17. Որ՞ն եք համարում Հայոց պատմության մեջ ամենամեծ պատմական պարտությունները: *(Կարելի է տալ մի քանի պատասխան)*

1. _____;

2. _____;

3. _____;

98. ԴՊ, ՀՊ

18. Ո՞ր դարաշրջանն էք Դուք համարում Հայոց պատմության ամենահաջող ժամանակը:
(Կարդալ տարբերակները . կարելի է տալ մի քանի պատասխան)

1. Ուրարտուի շրջանը;
2. Հայք Նահապետի շրջանը;
3. Տիգրան Մեծի շրջանը;
4. Միջնադարը;
5. Սովետական շրջանը;
6. Նորանկախ Հայաստանի Հանրապետության շրջանը:

7. Այլ _____ /նշեք/:

98. ԴՊ, ՀՊ

19. Երևանի կենտրոնում տեղադրված այս արձաններն ու՞մ են ներկայացնում:



19.1 Սա _____ արձանն է:

98. ԴՊ, ՀՊ



19.2. Սա _____ արձանն է:
98. ԴՊ, ՀՊ



19.3 Սա _____ արձանն է:
98. ԴՊ, ՀՊ



19.4. Սա _____ արձանն է: 98.
ԴՊ, ՀՊ



19.5. Սա _____ արձանն է:
98. ԴՊ, ՀՊ



19.6. Սա _____ արձանն է:
98. ԴՊ, ՀՊ



19.7. Սա _____ արձանն է:
98. ԴՊ, ՀՊ



19.8. Սա _____ արձանն է:
98. ԴՊ. ՀՊ.

ԱԶԳԱՅԻՆ ՆՈՒՅՆԱԿԱՆՈՒԹՅՈՒՆ

20. Հետևյալ հատկանիշներից որո՞նք են Ձեր կարծիքով պարտադիր՝ հայ համարվելու համար. *(Կարդալ տարբերակները. Կարելի է տալ մի քանի պատասխան):*

1. Ինքն իրեն հայ համարելը;
2. Հոր հայ լինելը;
3. Մոր հայ լինելը;
4. Հայերեն խոսելը, տիրապետելը հայերեն լեզվին;
5. Հայ Առաքելական Եկեղեցուն պատկանելը;
6. Հայաստանն իր միակ հայրենիքը համարելը;
- 7 Հայաստանում ծնված լինելը:
8. Այլ _____ /նշել/:

21. Յուրաքանչյուր ժողովուրդ ունի իր սեփական մշակույթն և այլ մշակույթներից ինչ որ տարրեր: Ձեր կարծիքով, այսօր հայկական մշակույթում ուրիշ ո՞ր մշակույթներից կան տարրեր գծեր: *(Գնահատեք բոլորը 10-ը բա-*

լանի սանդղակով, որտեղ 0-ն նշանակում է «բոլորովին բացակայում է», իսկ 10-ը «ամբողջությամբ առկա է»):

							ԲԱԼ						ԴՊ
1.	Ռուսական	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	98
2.	Եվրոպական	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	98
3.	Սովետական	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	98
4.	Արևելյան	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	98

22. Ասացեք, իսկ անձամբ Դուք որքանո՞վ եք կրում Ձեր մեջ այդ մշակույթների տարրերը: (Գնահատե՛ք բոլորը 10-ը բալանի սանդղակով, որտեղ 0-ն նշանակում է «բոլորովին բացակայում է», իսկ 10-ը «ամբողջությամբ առկա է»):

							ԲԱԼ						ԴՊ
1.	Ռուսական	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	98
2.	Եվրոպական	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	98
3.	Սովետական	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	98
4.	Արևելյան	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	98

23. Մտադրություն ունե՞ք ընդմիջտ հեռանալ Հայաստանից:

1. Այո;
2. Ավելի շուտ այո;
3. Ավելի շուտ ոչ;
4. Ոչ:
98. ԴՊ, ՀՊ

24. Ես կթվարկեմ հայերի տարբեր խմբեր, իսկ Դուք խնդրում եմ ասացե՛ք՝ Ձեր համար ընդունելի կլինե՞ր, եթե... (Հարցազրուցավար՝ հաջորդաբար կարդացե՛ք հարցերը և նշե՛ք «Այո» կամ «Ոչ» պատասխանը):

		Արևմտահայ	Արցախահայ	Զավայխահայ	Պարսկահայ	Ռուսաստանահայ	Արթրեջանահայ	Դժ. Պատ. ՀՊ
	Հարցերը	1	2	3	4	5	6	98
1.	Ձեր համար ընդունելի կլինի՞, եթե Ձեր հարևանությամբ բնակվելին ...	Այո /Ոչ	Այո /Ոչ	Այո /Ոչ	Այո / Ոչ	Այո /Ոչ	Այո /Ոչ	98
2.	Եթե ՀՀ-ի քաղաքացիություն շնորհելին ...	Այո /Ոչ	Այո /Ոչ	Այո /Ոչ	Այո / Ոչ	Այո /Ոչ	Այո /Ոչ	98
3.	Եթե Ձեր հետ մեկ տեղ աշխատելին...	Այո /Ոչ	Այո /Ոչ	Այո /Ոչ	Այո / Ոչ	Այո /Ոչ	Այո /Ոչ	98
4.	Եթե Ձեր բուժող բժիշկը լիներ...	Այո /Ոչ	Այո /Ոչ	Այո /Ոչ	Այո / Ոչ	Այո /Ոչ	Այո / չ	98
5.	Եթե Ձեր մոտ ընկերը լիներ...	Այո /Ոչ	Այո /Ոչ	Այո /Ոչ	Այո / Ոչ	Այո /Ոչ	Այո /Ոչ	98
6.	Եթե Ձեր որդին ամուսնանար... հետ;	Այո /Ոչ	Այո /Ոչ	Այո /Ոչ	Այո / Ոչ	Այո /Ոչ	Այո /Ոչ	98
7.	Եթե Ձեր դուստրն ամուսնանար... հետ:	Այո /Ոչ	Այո /Ոչ	Այո /Ոչ	Այո / Ոչ	Այո /Ոչ	Այո /Ոչ	98

25. Ո՞ր երկրների հետ Հայաստանը պետք է պահպանի ու խորացնի բարեկամական ու գործընկերային հարաբերությունները (Կարելի է տալ մի քանի պատասխան):

1. _____ /նշել/
2. _____
3. _____
4. _____

98. ԴՊ, ՀՊ

26. Որքանո՞վ են Ձեր կարծիքով հայերը նման հետևյալ ժողովուրդներին:

	Ժողովուրդներ	Շատ նման են	Բավականացափ նման են	Քիչ են նման	Բոլորովին նման չեն	ԴՊ, ՀՊ
1.	Ռուսներին	1	2	3	4	98
2.	Վրացիներին	1	2	3	4	98
3.	Պարսիկներին	1	2	3	4	98
4.	Թուրքերին	1	2	3	4	98
5.	Հույներին	1	2	3	4	98
6.	Հրեաներին	1	2	3	4	98
7.	Արաբներին	1	2	3	4	98
8.	Ֆրանսիացիներին	1	2	3	4	98
9.	Ամերիկացիներին	1	2	3	4	98
10.	Այլ _____ /նշեք/	1	2	3	4	98

27. Ստորև թվարկած մարդկային որակները նկարագրող 17 բնութագրերից որո՞նք են առավել բնորոշ հայ ազգի տիպիկ ներկայացուցիչներին:

	Հատկանիշներ	Շատ բնորոշ է	Մասամբ բնորոշ է	Բնորոշ չէ	Բոլորովին բնորոշ չէ	ԴՊ, ՀՊ
1.	Ազնվություն	1	2	3	4	98
2.	Բարություն	1	2	3	4	98
3.	Աշխատասիրություն	1	2	3	4	98
4.	Ամուր կամք	1	2	3	4	98
5.	Հավատացյալ	1	2	3	4	98
6.	Ազատասիրություն	1	2	3	4	98
7.	Անհատականություն	1	2	3	4	98

	Հատկանիշներ	Շատ բնորոշ է	Մասամբ բնորոշ է	Բնորոշ չէ	Բոլորովին բնորոշ չէ	ԴՊ, ՀՊ
8.	Հավատարմություն	1	2	3	4	98
9.	Օրինապաշտություն	1	2	3	4	98
10.	Ազգասիրություն	1	2	3	4	98
11.	Գործարարություն	1	2	3	4	98
12.	Հանդուրժողություն	1	2	3	4	98
13.	Ավանդապաշտություն	1	2	3	4	98
14.	Դիմացկունություն	1	2	3	4	98
15.	Բարեկրթություն	1	2	3	4	98
16.	Ընթոստություն	1	2	3	4	98
17.	Հետաքրքրասիրություն	1	2	3	4	98

28. Ձեր կարծիքով, կարևոր են արդյոք հայ մարդու համար հետևյալ ձեռքբերումները, որպեսզի նա իր կյանքը համարի հաջողված:

	Ձեռքբերումներ	Կարևոր է	Կարևոր չէ	ԴՊ, ՀՊ
1.	Տուն, բնակարան	1	2	98
2.	Ընտանիք, երեխաներ	1	2	98
3.	Աշխատանք /եկամուտ	1	2	98
4.	Ընկերներ, ծանոթներ	1	2	98
5.	Կրթություն	1	2	98
6.	Հարստություն	1	2	98
7.	Ամառանոց	1	2	98
8.	Մեքենա	1	2	98
9.	Բաձր պաշտոն	1	2	98
10.	Հորբի, զբաղմունք	1	2	98
11.	Ինքնակայացում	1	2	98

29. Իսկ թվարկված ձեռքբերումներից, որոնք Դուք ունեք:

	Ձեռքբերումներ	Ունեւ	ԴՊ, ՀՊ
1.	Տուն, բնակարան	1	98
2.	Ընտանիք, երեխաներ	1	98
3.	Աշխատանք / եկամուտ	1	98
4.	Ընկերներ, ծանոթներ	1	98
5.	Կրթություն	1	98
6.	Հարստություն	1	98
7.	Ամառանոց	1	98
8.	Մեքենա	1	98
9.	Բաձր պաշտոն	1	98
10.	Հոբբի, զբաղմունք	1	98
11.	Ինքնակայացում	1	98

30. Որքանո՞վ եք Դուք բավարարված Ձեր կյանքի հետևյալ հանգամանքներով:

	Կյանքի հանգամանքներ	Բավարարված եմ	Մասամբ եմ բավարարված	Բավարարված չեմ	ԴՊ, ՀՊ
1.	Ձեր ընտանիքով	1	2	3	98
2.	Ձեր երեխաներով	1	2	3	98
3.	Ձեր ծնողներով	1	2	3	98
4.	Ձեր ֆինանսական վիճակով	1	2	3	98
5.	Ձեր կյանքով ընդհանրապես	1	2	3	98
6.	Ձեզանով ընդհանուր առմամբ	1	2	3	98

31. Դուք ավստոսո՞ւմ եք, որ հայ եք:

1. Այո, ավստոսում եմ;
 2. Այնքան էլ չեմ ավստոսում;
 3. Ոչ, չեմ ավստոսում;
98. ԴՊ, ՀՊ

32. Ընդհանուր առմամբ Դուք ինչպե՞ս եք Ձեզ զգում Հայաստանում:

1. Շատ լավ;
 2. Լավ;
 3. Ոչ լավ, ոչ վատ;
 4. Վատ;
 5. Շատ վատ;
98. ԴՊ, ՀՊ

33. Եթե պատասխանել եք «Շատ լավ կամ Լավ», ապա նշեք թե ինչու՞ :

1. _____ /նշել/:
98. ԴՊ, ՀՊ

34. Եթե պատասխանել եք «Վատ կամ Շատ վատ», ապա նշեք թե ինչու՞ :

1. _____ /նշել/:
98. ԴՊ, ՀՊ

35. Ասացեք խնդրեմ, որքա՞ն կարևոր են Ձեր կյանքում հետևյալ արժեքները:

Արժեքներ		Շատ կարևոր է	Բավականին կարևոր է	Կարևոր չէ	Բոլորովին կարոր չէ	ԴՊ, ՀՊ
1.	Աշխատանք	1	2	3	4	98
2.	Ընտանիք	1	2	3	4	98
3.	Ընկերներ, ծանոթներ	1	2	3	4	98
4.	Ազատ ժամանակ	1	2	3	4	98
5.	Քաղաքականություն	1	2	3	4	98

Արժեքներ		Շատ կարևոր է	Բավականին կարևոր է	Կարևոր չէ	Բոլորովին կարևոր չէ	ԴՊ, ՀՊ
6.	Կրոն, դավանանք	1	2	3	4	98

36. Որքանո՞վ եք Դուք հպարտանում նրանով, որ հայ եք:

1. Շատ են հպարտանում;
 2. Ավելի շուտ հպարտանում են;
 3. Ավելի շուտ չեն հպարտանում;
 4. Բոլորովին չեն հպարտանում;
98. ԴՊ, ՀՊ

37. Ընդհանուր առմամբ, կարո՞ղ եք ասել, որ Դուք...

1. Շատ երջանիկ եք;
 2. Բավականին երջանիկ եք;
 3. Բոլորովին երջանիկ չեք:
98. ԴՊ, ՀՊ

38. Ձեր կարծիքով Հայաստանն ընդհանուր առմամբ գնում է ճի՞ շտ, թե՞ սխալ ուղղությամբ:

1. Ճիշտ ուղղությամբ;
 2. Սխալ ուղղությամբ:
3. ԴՊ, ՀՊ

39. Ձեր կարծիքով Հայաստանում մարդիկ վախենո՞ւմ են իրենց կարծիքը բաց արտահայտել:

1. Բոլորովին չեն վախենում
2. Որոշ չափով չեն վախենում
3. Որոշ չափով վախենում են
4. Միանգամայն վախենում են

5. ԴՊ, ՀՊ

40. Որքանով եք բավարարված հետևյալ պետական մարմինների աշխատանքով:

	Պետական մարմիններ	Լիովին բավարարված եմ	Որոշ չափով բավարարված եմ	Որոշ չափով բավարարված չեմ	Բոլորովին բավարարված չեմ	ՄՀ ԴԺ
1.	Ազգային ժողով	1	2	3	4	98
2.	ՀՀ Նախագահ	1	2	3	4	98
3.	Վարչապետ	1	2	3	4	98
4.	Կառավարություն	1	2	3	4	98
5.	Բանակ	1	2	3	4	98
6.	Ոստիկանություն	1	2	3	4	98
7.	Դատախազություն	1	2	3	4	98
8.	Դատարաններ	1	2	3	4	98
9.	ԱԱԾ- ազգային անվտանգություն	1	2	3	4	98
10.	ՄԻՊ - Օմբուդսմեն	1	2	3	4	98
11.	ՏԻՄ-տեղական ինքնակառավարում	1	2	3	4	98

ԺՈՂՈՎՐԴԱԳՐԱԿԱՆ ՏՎՅԱԼՆԵՐ

41. Հարցվողի սեռը:

1. Արական
2. Իգական

42. Հարցվողի տարիքը:

1. _____ տարեկան:

43. Կրթական մակարդակը:

1. Դպրոց չի հաճախել;
2. Տարրական կրթություն (պակաս, քան 4 տարի);
3. Հիմնական ընդհանուր կրթություն (9 տարի);
4. Միջնակարգ ընդհանուր կրթություն (10-12 տարի);
5. Միջին մասնագիտական կրթություն;
6. Դիպլոմ՝ բակալավրի (4 տարի);
7. Դիպլոմ՝ մագիստրոսի (6 տարի);
8. Դիպլոմ՝ բարձրագույն կրթության (5 տարվա);
9. Վկայական գիտությունների թեկնածուի կամ դոկտորի:

44. Զբաղվածությունը:

1. Աշխատող, զբաղված;
 2. Ինքնազբաղված, գյուղատնտես, ֆերմեր;
 3. Ինքնազբաղված այլ ոլորտում;
 4. Տնային տնտեսուհի;
 5. Ուսանող, սովորող;
 6. Զինձառայող՝ ոստիկան, բանակային;
 7. Թոշակառու;
 8. Չի աշխատում, աշխատանք չի փնտրում;
 9. Չի աշխատում աշխատանք է փնտրում:
98. ՀՊ, ՀՊ:

45. Ամուսնական /ընտանեկան/ կարգավիճակը:

1. Երբեք ամուսնացած չի եղել;
 2. Ամուսնացած է;
 3. Ամուսնալուծված է;
 4. Այրի է:
98. ՀՊ, ՀՊ:

46. Քանի՞ անձից է կազմված ձեր ընտանիքը:

1. _____ անձից:

47. Դուք անձամբ քանի՞ երեխա ունեք:

1. _____ երեխա:

2. Երեխա չունի:

48. Հարցազրուցավար՝ նշեք բնակավայրը:

1. Երևան

2. Արագածոտնի մարզ,

քաղաք _____, գյուղ _____:

3. Արարատի մարզ;

քաղաք _____, գյուղ _____:

4. Արմավիրի մարզ;

քաղաք _____, գյուղ _____:

5. Գեղարքունիկի մարզ;

քաղաք _____, գյուղ _____:

6. Լոռու մարզ;

քաղաք _____, գյուղ _____:

7. Կոտայքի մարզ;

քաղաք _____, գյուղ _____:

8. Շիրակի մարզ;

քաղաք _____, գյուղ _____:

9. Սյունիքի մարզ;

քաղաք _____, գյուղ _____:

10. Տավուշի մարզ;

քաղաք _____, գյուղ _____:

11. Վայոց Ձորի մարզ:

քաղաք _____, գյուղ _____:

49. Հարցազրուցավար՝ նշեք հարցման ամսաթիվը «_____» 2022թ.

50. Հարցազրուցավար՝ նշեք հարցման ավարտը

«_____» ժամը:

51. Հարցվողի հեռախոսահամարը /եթե գրված է/

ՇՆՈՐՀԱԿԱԼՈՒԹՅՈՒՆ ՄԱՍՆԱԿՑՈՒԹՅԱՆ ՀԱՄ

Приложение II. Выборка социологического исследования (на арм. яз)

ՀՀ ՄԱՐԶԵՐ	Համայնքի տեսակը	Բնակչության ընդանուր թվաքանակը	Ընտրանքում հարցազրույցների թիվը	Հարցաթերթի №
Արագածոտն		124.700	63	1–62
Աշտարակ	քաղաք		5	1–5
Ապարան	քաղաք		5	6–9
Թալին	քաղաք		3	10–12
Ոսկեվազ	գյուղ		9	13–21
Մասունիկ	գյուղ		9	22–30
Օշական	գյուղ		8	31–38
Բյուրական	գյուղ		8	39–46
Արուճ	գյուղ		8	47–54
Ալազյազ	գյուղ		8	55–62
Արարատ		257.00	131	63–193
Արտաշատ	քաղաք		14	63–76
Արարատ	քաղաք		9	77–85
Մասիս	քաղաք		8	86–93
Վեդի	քաղաք		6	94–99
Մխչյան	գյուղ		9	100–108
Արևադրյուր	գյուղ		9	109–117
Նոր Խարբերդ	գյուղ		9	118–126
Զրաշեն	գյուղ		9	127–135
Բերքանուշ	գյուղ		9	136–144
Հովտաշեն	գյուղ		9	145–153
Շահումյան	գյուղ		8	154–161
Սուրենավան	գյուղ		8	162–169
Այնթափ	գյուղ		8	170–177
Շագափ	գյուղ		8	178–185
Նոր Կյանք	գյուղ		8	186–193

ՀՀ ՄԱՐԶԵՐ	Համայնքի տեսակը	Բնակչության ընդանուր թվաքանակը	Ընտրանքում հարցազրույցների թիվը	Հարցաթերթի №
Արմավիր		264.700	134	194-327
Վաղարշապա	քաղաք		30	194-223
Արմավիր	քաղաք		8	224-231
Մեծամոր	քաղաք		4	232-235
Արգավանդ	գյուղ		10	236-245
Բաղրամյան	գյուղ		10	246-255
Նորակերտ	գյուղ		9	256-264
Մրգաշատ	գյուղ		9	265-273
Գեղակերտ	գյուղ		9	274-282
Նոր Արմավաիր	գյուղ		9	283-291
Երվանդաշատ	գյուղ		9	292-300
Մարդարապա	գյուղ		9	301-309
Փարաքար	գյուղ		9	310-318
Արևիկ	գյուղ		9	319-327
Գեղարդքունիք		227.700	115	328-442
Գավառ	քաղաք		20	328-347
Վարդենիս	քաղաք		7	348-354
Մարտունի	քաղաք		6	355-360
Սևան	քաղաք		10	361-370
Վարդենիկ	գյուղ		9	371-379
Նորատուզ	գյուղ		9	380-388
Լիճք	գյուղ		9	389-397
Ակունք	գյուղ		9	398-406
Մարուխան	գյուղ		9	407-415
Լճափ	գյուղ		9	416-424
Դրախտիկ	գյուղ		9	425-433
Տորֆավան	գյուղ		9	434-442
Կոտայք		251.400	128	443-570
Հրազդան	Մեծ քաղաք		26	443-468
Աբովյան	Մեծ քաղաք		24	469-492
Չարենցավան	քաղաք		10	493-502
Եղվարդ	քաղաք		10	503-512

ՀՀ ՄԱՐԶԵՐ	Համայնքի տեսակը	Բնակչության ընդամուր թվաքանակը	Ընտրանքում հարցազրույցների թիվը	Հարցաթերթի №
Գառնի	գյուղ		7	513–519
Գեղաշեն	գյուղ		7	520–526
Լուսակերտ	գյուղ		7	527–533
Բժնի	գյուղ		7	534–540
Նոր Երզնկա	գյուղ		6	541–546
Արզնի	գյուղ		6	547–552
Առինջ	գյուղ		6	553–558
Զառ	գյուղ		6	559–564
Զորաղբյուր	գյուղ		6	565–570
Լոռի		211.300	107	571–677
Վանաձոր	Մեծ քաղաք		30	571–600
Ստեփանավան	քաղաք		9	601–609
Այավերդի	քաղաք		8	610–617
Մայիտակ	քաղաք		8	618–625
Թումանյան	քաղաք		8	626–633
Դեբետ	գյուղ		7	634–640
Գյուլագարակ	գյուղ		7	641–647
Հաղպատ	գյուղ		7	648–654
Դսեղ	գյուղ		6	655–660
Լեոնահովիտ	գյուղ		6	661–666
Առջուտ	գյուղ		6	667–672
Կաթնաղբյուր	գյուղ		5	673–677
Շիրակ		230.000	117	678–794
Գյումրի	Մեծ քաղաք		48	678–725
Արթիկ	քաղաք		10	726–735
Մարալիկ	քաղաք		10	736–745
Մարնաշեն	գյուղ		10	746–755
Մայիսյան	գյուղ		10	756–765
Ակհուրիկ	գյուղ		10	766–775
Փանիկ	գյուղ		10	776–785
Վարդավառ	գյուղ		9	786–794

ՀՀ ՄԱՐԶԵՐ	Համայնքի տեսակը	Բնակչության ընդանուր թվաքանակը	Շտրանքում հարցագրույ ցների թիվը	Հարցաթերթի №
Մյունիք		134.500	67	795–861
Մյունիք		134.500	67	795–861
Կապան	Մեծ քաղաք		16	795–810
Գորիս	քաղաք		8	811–818
Միայան	քաղաք		8	819–826
Քաջարան	քաղաք		7	827–833
Մեղրի	քաղաք		6	834–839
Տաթև	գյուղ		8	840–847
Խնձորեսկ	գյուղ		7	848–854
Լոռ	գյուղ		7	855–861
Տավուշ		119.600	60	862–921
Իջևան	քաղաք		8	862–869
Դիլիջան	քաղաք		7	870–876
Նոյեմբերյան	քաղաք		5	877–881
Բերդ	քաղաք		5	882–886
Լուսաձար	գյուղ		9	887–895
Հաղարծին	գյուղ		9	896–904
Գոշ	գյուղ		9	905–913
Թեղուտ	գյուղ		8	914–921
Վայոց Ձոր		47.500	24	922–945
Եղեգնաձոր	քաղաք	7.944	8	922–929
Մալիշկա	գյուղ		8	930–937
Զառիթափ	գյուղ		8	938–945
Երևան	Մայրաքաղաք	1.060.138	554	946–1500
Շրջանային		3.018. 854	1500	

Приложение III.

Общая методология выборки и процедуры социологического исследования

В целях подготовки полевых работ по социологическому опросу исследовательская группа Российско-Армянского университета в результате детальных обсуждений предоставила «каркас» интересующих их вопросов, на основе которых была разработана и построена анкета социологического опроса. Анкета содержит в общей сложности 50 различных вопросов. Вопросы, включенные в Анкету, касаются глубины и содержания исторической памяти современного армянского населения и характеристик набора критериев в общественном восприятии и социальной памяти разных эпох истории армянского народа. Вторая часть вопросов анкеты посвящена выявлению наиболее важных компонентов и характеристик армянской национальной идентичности, а также содержания современного политического дискурса. Анкета, разработанная для социологического опроса, приведена в Приложении I.

Для проведения социологического опроса была запланирована репрезентативная национальная выборка в 1500 взрослых респондентов 18 лет и старше из числа городских и сельских жителей республики. Детальный выбор методологии выборки, описание охвата обследования, распределение выборки, описание основы выборки, описание используемых критериев стратификации и описание этапов отбора приведены ниже.

Выборка социологического опроса формировалась на основе вероятностной методологии, в формате многомерной стратифицированной случайной выборки – вплоть до отбора каждого отдельного респондента. Предлагаемая методология выборки успешно применялась во многих международных социологических опросах с 1990-х гг., в том

числе для таких организаций, как: UNDP; UNICEF; UNHCR; USAID; IOM; NRC (Norwegian Refugee Council); Intermedia USA; IFES; GTZ (Germany); POPULIUS (Great Britani); Gallup Organization, USA; Baltic Survey (Lithuania); ВЦИОМ (Россия); EVS (European Values Survey); WVS (World Value Survey); IRI (USA) и многих других крупных международных организаций; правительства РА, политических партий и частных организаций, а также в области наших престижных партнеров в лице известных университетов Европы и США. ASA/InterRating является национальным членом Международной социологической ассоциации (ISA), национальным членом Европейской социологической ассоциации (ESA), членом Социологического общества Российской Федерации (РОС) и членом престижной международной социологической организация “ESOMAR”. Участвовала в ряде международных конференций и всемирных конгрессов, выступая в качестве национального члена Международной социологической ассоциации.

Подробное описание и обоснование разработанной социологической выборки (“Sampling Design”) приводится ниже. Административно-территориальное деление Армении включает 10 областей + Ереван. В республике 914 населенных пунктов, из них – 47 городских и 867 сельских. По данным центрального статистического комитета Республики на 01.01.2022г., общая численность населения составляет 2,9 млн. человек, из них 67 процентов – городские жители, 33 процента – сельские жители. Национальное репрезентативное исследование было проведено с 8 по 29 августа 2022 года. В выборку социологического исследования вошли 1500 совершеннолетних жителей Республики Армения в возрасте от 18 лет и старше.

Выборка социологического опроса формировалась на основе вероятностной методологии, в формате многомер-

ной стратифицированной случайной выборки – вплоть до отбора каждого отдельного респондента. Выбор респондентов производился случайным образом. Первичные единицы выборки – населенные пункты – были отобраны пропорционально из всех административно-территориальных единиц Республики Армения. Опросы проводились в 10 марзах Республики и во всех 12-ти административных районах города Еревана. Пропорционально распределению населения РА 37% населения было включено в выборку Ереван, а 63% – в 11 областей республики. Опросы проводились в домохозяйствах респондентов методом очного опроса (F2F). Домохозяйства были выбраны случайным образом, пропорционально установленным типам населенных пунктов, согласно данным переписи населения 2011 года.

В приведенном расчете выборки полевого исследования интервьюеры работали методом маршрутной выборки: в каждом отобранном населенном пункте, по заранее оговоренным отправным точкам (в сельской местности отбиралось 3–5 точек, в городах – 10–30 точек). В качестве отправных точек в селах были выбраны здания сельской администрации, школы, поликлиники, медпункты или автобусные остановки. От начальной точки интервьюер прокладывал свой маршрут до ближайшей улицы, либо по «звездному принципу» – от выбранной точки до общего места встречи или площади.

Выбор исследуемых единиц осуществлялся следующим образом: двигаясь по одной стороне улицы, интервьюер выбирает дома и строения по порядку; затем, двигаясь по другой стороне, последовательно меняют этажи в многоэтажных домах. Население в возрасте 18 лет и старше, проживающие в квартире или доме респондента, были включены в опрос по модели маршрутного отбора и по принципу «ближайший день рождения члена семьи».

Контроль работы интервьюера осуществлялся выборочно, используя адрес и телефон респондента, которые интервьюер, по их согласию, записывал сразу после завершения интервью. Максимальное количество интервью в день для каждого интервьюера – не более 7, а общее количество проведенных интервью не должно превышать 30. Общее количество интервьюеров, включенных в данное исследование, рассчитывалось по следующей схеме. Социологическая выборка для национального репрезентативного опроса, построенного по этой программе, составила 1500 человек. Следовательно, для проведения 1500 интервью необходимо было $1500/30=50$ интервьюеров. Контроль и корректировка реализации модели социологической выборки осуществлялась на основе официальных статистических данных по полу, возрасту и образованию. Окончательная выборка социологического исследования приводится в Приложении 2.

Тестирование анкеты и проведение 30 пилотных интервью

Прежде, чем приступить к полевым работам, мы предварительно протестировали разработанные нами анкеты, проведя 30 пилотных интервью. Все они проводились в Ереване с помощью наших сотрудников. Основная цель пилотных опросов заключалась в том, чтобы увидеть, как опрашиваемые воспринимают вопросы анкеты, есть ли сложности для понимания формулировки, какие вопросы являются наиболее сложными для понимания и другие недостатки. Анализ результатов опроса, проведенного среди 30-ти случайно выбранных жителей, позволил убрать из анкеты 3 трудных для понимания вопроса и переработать еще 2 вопроса, размещенных в Таблицах, облегчив их понимание и способы заполнения. Таким образом, пилотный опрос позволил уточнить анкету социологического опроса

и доработать ее для проведения основного исследования. В Приложении 1 представлена окончательная анкета исследования.

Перед проведением исследования и началом полевых работ были привлечены опытные специалисты по организации и контролю полевых работ (супервайзеры), а также группа опытных интервьюеров. Тренинг интервьюеров был проведен руководителем проекта с супервайзерами, в ходе которого они были подробно ознакомлены с требованиями организации полевого этапа и своими обязанностями. С этой целью для проведения социологического исследования были отобраны 7 супервайзеров с многолетним опытом работы с нашей организацией. Они, в свою очередь, набрали 11 региональных и 4 ответственных инспектора по обследованию города Еревана. А те, в свою очередь, отобрали опытных интервьюеров. Для проведения общенационального опроса были отобраны 50 опытных интервьюеров, которые много лет проводили опросы в нашей организации. Супервайзеры, в свою очередь, проверяли выполнение требований, предъявляемых к отобраным интервьюерам: наличие не ниже среднего образования, отличное владение армянским языком, личные коммуникативные качества, участие в предыдущих социологических опросах, опыт и навыки общения с респондентами. Было проведено 12 тренингов для интервьюеров, в ходе которых интервьюеры были ознакомлены с анкетой социологического исследования, проинформированы о сроках проведения опроса, подготовлены, каким методом и как они будут проводить анкетирование, как будут искать, отбирать и проводить опрос с соответствующими респондентами. Интервьюеры также были проинформированы о том, что во время работы на местах супервайзеры, как представители исследовательской группы и руководители интервьюеров, будут проводить наблюдения и слушания в ходе обследо-

вания, мониторинг работы интервьюеров и мероприятия по обеспечению качества их работы.

После завершения обучения отобранных 50+10 интервьюеров начался собственно полевой этап – проведение социологических опросов. Руководители интервьюеров проводили наблюдения и беседы с каждым интервьюером не менее 2 раз за время проведения опроса. После проведения опросов супервайзеры перед сдачей работы проверяли не менее 15% анкет, заполненных каждым интервьюером (путем визитов на местах и/или телефонных звонков). Регистрировались контакты (телефоны) респондентов, принимавших участие в опросе. Затем специалисты контрольной группы, проводившей проверки, связывались с этими респондентами и вносили коррективы относительно проведенного с ними опроса и деталей его проведения. Были рассчитаны проценты заполненных анкет, около 63%, а также проценты эффективных посещений (“Response Rate”). Общий объем уже выполненных интервью был достаточен для того, чтобы к концу августа завершить полевое исследование. После чего исследовательская группа приступила к контролю, кодированию и компьютерному вводу полученных данных.

Результаты социологического опроса, проведенного во всех регионах республики, прошли стадию подготовки по очистке и обработке данных. Социологический опрос проводился с 8 по 29 августа 2022 года. Исследования проводились в 37 городах и 66 сельских районах республики. Доля городов и сел соответствует распределению наличного населения в Республике Армения, в соответствии с территориальным размещением населенных пунктов. Была разработана схема кодирования всех 14 открытых вопросов анкеты, по которой производилась кодировка открытых вопросов. Все окончательные данные были предоставлены исследовательской группе РАУ в отредактированном

и полностью проверенном файле в формате SPSS “sav” на армянском языке. Был подготовлен полный словарь данных по переменным и именам значений. Для каждых 1500 респондентов была сделана одна индивидуальная запись данных с фиксированной длиной. Каждая запись включала уникальный идентификационный номер респондента, личный номер интервьюера, проводившего интервью, продолжительность интервью в часах и минутах, номер, присвоенный каждому населенному пункту (географической единице), согласно сформированной выборке, а также дата каждого интервью. Все записи содержат демографическую информацию (пол, возраст и уровень образования) о респонденте. Кроме того, проводилась первичная обработка результатов социологического опроса, очистка анкет, кодирование ответов на открытые вопросы. Затем проводилась проверка репрезентативности социологической выборки и взвешивание данных (при необходимости) и статистический анализ всех полученных результатов и обобщение результатов.

Выборка социологического опроса была взвешена по полу, возрасту, типу места проживания и региону на основании данных Национального статистического комитета Армении за январь 2022 года. Демографические данные, полученные в результате нашего исследования, с достоверной точностью соответствуют численности населения и демографическим показателям РА в 2022 году (www.armstat.am). В связи с этим потребовался ввод весовых коэффициентов после полученных данных, необходимых для соответствия выборки демографическому профилю населения по половозрастным группам, чтобы скорректировать возможные несоответствия. Также надо отметить, что образовательные группы опрошенных (начальное образование, среднее, средне- профессиональное, высшее и неоконченное высшее образование) тоже были включены в про-

цедуру взвешивания и соответствуют официальным статистическим данным РА с высокой степенью точности.

В результате опроса были получены следующие демографические данные обследуемого населения, включенного в социологическую выборку.

Пол:

Мужчины – 48%;

Женщины – 52%.

Возраст:

18–29 лет – 28%;

30–49 лет – 33%;

50–69 лет – 27%;

70 лет и старше – 12%.

Образование:

Начальное – 6%;

Среднее – 41%;

Среднее профессиональное – 25%;

Высшее и незаконченное высшее – 28%.

***Подробная информация
об ответах, полученных в ходе опроса***

В ходе социологического исследования интервьюеры, как правило, посещают все точки посещения в соответствии с разработанной методикой выборки. Однако не все квартиры и дома открывают свои двери для интервьюеров. В некоторых квартирах даже бывает, что жильцы в данный момент отсутствуют или отказываются от участия в опросе. Из-за этого интервьюерам приходится посещать больше квартир и домов, чем планировалось в их точке выборки. Неудачные попытки интервью подсчитываются в отдельной таблице, что позволяет оценить долю успешных интервью при данном социологическом опросе или процент ответивших. В нашем исследовании он составил 63%.

Общее количество посещений составило 2950. Количество успешных посещений (когда удавалось связаться с кем-либо в домохозяйстве) – 2380. Число, отказавшихся от интервью, составило 640 человек. Частота ответов (“Response Rate”) составила $1500/2380 \times 100\% = 63,3\%$. Это считается достаточно высоким показателем. Для сравнения отметим, что в телефонных опросах этот показатель обычно равен 20–30%. Причины отказа или отсутствия ответа (отказ респондента, отказ доверенного лица, невозможность найти отобранного респондента и т.п.) разнообразны, в основном из-за плотного графика респондента и нехватки времени. Расчетная ошибка выборки. Статистическая погрешность выборки социологического опроса не превышена $\pm 2,5\%$ для всей выборки (уровень достоверности 97%).

Краткое описание практических трудностей, возникших в процессе социологического исследования, свидетельствует о том, что основные трудности были связаны со временем проведения исследования, поскольку в июле-августе часть жителей нашей Республики обычно отсутствует из мест их постоянного проживания в связи с отпускным сезоном.

Ввод полученных данных осуществлялся с помощью компьютера с использованием специальной компьютерной программы SPSS для статистической обработки результатов социологических исследований. Ввод производился тремя отдельными независимыми операторами на отдельных компьютерах. Всем трем операторам были даны соответствующие специальные инструкции по вводу.

Геворг Арамович Погосян
Историческая память и национальная
идентичность

Главный редактор РНИ – М.Э. Авакян

Корректор – А.С. Есаян

Компьютерная верстка – А.С. Бжикян

Адрес Редакции научных изданий:
Российско-Армянского университета:
0051, г. Ереван, ул. Овсепя Эмина, 123
тел/факс: (+374 12) 77-57-75, (внутр. 392)
e-mail: *maria.avakian@rau.am*

Заказ № 4

Подписано к печати 19.11.2018г.

Формат 60x84¹/₁₆. Бумага офсетная № 1.

Объем 8,3 усл. п.л. Тираж 100 экз.